



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie Komunitně vedeného
místního rozvoje MAS Regionu Poodří, z.s.**

„Poodří – přívětivý region“



Místní akční skupina Regionu Poodří, z.s.

Bartošovice čp. 1 – zámek, 742 54 Bartošovice
tel.: 556 720 491, e-mail: mas@regionpoodri.cz

Datum zpracování: 18.1.2019

Verze č. 1



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	27
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	28
Zdroje dat/informací	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	30
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	31
Zdroje dat/informací	31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	35
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	41
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka	42
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek).....	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43



Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	47
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	58
Zdroje dat/informací	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	61
Zdroje dat/informací	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	64
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67



C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	69
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek).....	69
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	69
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	71
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Odpovědi na evaluační podotázky	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	73
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	74
3.1 Evaluační postup	78
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	78
4. Seznam příloh	79



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	13
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	18
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	22
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	24
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	25
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Regionu Poodří, z.s.....	28
Tabulka 9 Složení Focus Group MAS Regionu Poodří, z.s.....	76
Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s.....	78



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Regionu Poodří, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Regionu Poodří, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Regionu Poodří, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Regionu Poodří, z.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Regionu Poodří, z.s. jako nositel SCLLD „Poodří – přívětivý region“.

¹ Viz <https://www.mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN/>



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Regionu Poodří, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Regionu Poodří, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Oldřich Usvald	manažer MAS – administrátor SCLLD
Ing. Vladimír Vavrečka, CSc.	ostatní – externí evaluátor
Bc. Sandra Genčiová	pracovník animace SCLLD a OPŽP MAS RP
Pavla Bělehrádková	účetní MAS RP
Mgr. Daniela Ražňoková	asistent a pracovník SCLLD PRV MAS RP
Alžběta Maléřová	pracovník SCLLD IROP a OP ZAM MAS RP

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Regionu Poodří, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti a nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),



- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Regionu Poodří, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Regionu Poodří, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace dále posoudila také následující (nepovinné) procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.)

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina apod.)



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/ PRV / OPZ / OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<p>IROP - Existence podkladů a vzorů zpracované ŘO.</p> <p>PRV - Existence vzorů a podkladů zpracované ŘO až od roku 2017.</p> <p>OPZ - Existence vzorů a podkladů zpracované ŘO.</p>	<p>PRV - Složitá orientace na webových stránkách SZIF při vyhledávání podkladů.</p> <p>OPŽP - Neexistence vzorů a minimum podkladů v počátku programového období.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Doporučit zjednodušení webových stránek SZIF.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<p>IROP - Snadná příprava textu výzvy dle vzoru ŘO.</p> <p>PRV - Text 1. výzvy vytvořila MAS na základě textu výzvy z minulého programového období a následovně byl použit jako vzor ŘO, snaha rozptýlit alokaci stanovenou strategií do 2 výzev (na základě předpokládaných potřeb v území).</p> <p>OPZ - Snadná příprava textu výzvy dle vzoru ŘO.</p> <p>OPŽP - MAS zpracovala text k výzvě č. 1 sama a následně byl zpracován</p>		



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/ PRV / OPZ / OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	vzor ŘO dle MAS.		
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<p>PRV - Existence kontrolních listů vydaných ŘO.</p> <p>OPZ - Snadná příprava součástí výzvy dle vzoru ŘO.</p> <p>OPŽP - MAS převzala preferenční kritéria dle přímé výzvy OPŽP s úpravou na místní úroveň.</p>	PRV - Tvorba Fichí zčásti na základě vzorů jiných MAS, zčásti dle jednotlivých kol vyhlášených přímo SZIF.	<ul style="list-style-type: none"> Vytvářet preferenční kritéria na základě dosavadní získané praxe a aktuálních potřeb v území.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<p>IROP - Schválení výzev rozhodovacím orgánem bez výhrad.</p> <p>PRV - Schválení výzev rozhodovacím orgánem bez výhrad.</p> <p>OPZ - Schválení výzev rozhodovacím orgánem bez výhrad.</p> <p>OPŽP - Schválení výzev rozhodovacím orgánem bez výhrad.</p>		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	PRV - Využití základní osnovy pro IP v 1. výzvě a jejich následovná aktualizace dle Pravidel pro žadatele, konzultace s ŘO.	IROP - Chybějící podklady pro zpracování IP ze strany ŘO v počátku programového období.	
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,	PRV - Aktivní zájem potencionálních žadatelů, bezproblémová	IROP - Malá propagace výzev, nedostatečná avíza výzev.	<ul style="list-style-type: none"> Zapojení více informačních prostředků pro propagaci OP, zlepšení avíz výzev



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/ PRV / OPZ / OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	komunikace z důvodu atraktivity PRV (dlouhodobě fungující OP).	OPZ - Malá propagace výzev, nedostatečná avíza výzev. OPŽP - Malá propagace výzev, nedostatečná avíza výzev.	MAS.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	PRV - Vstřícná a aktivní komunikace ŘO při přípravě výzvy. OPZ - Bezproblémová komunikace ŘO. OPŽP - Aktivní komunikace ŘO.	IROP - Složitá komunikace s ŘO prostřednictvím jedné emailové adresy, dlouhé odpovědní lhůty.	<ul style="list-style-type: none"> Navrhnout ŘO komunikaci přímo s příslušným pracovníkem.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

K pozitivním klíčovým zjištěním patří, že MAS aktivně komunikuje s ŘO jednotlivých OP a zjišťuje projektové záměry již při přípravě výzvy u potencialních žadatelů.

Nejvýznamnějším opatřením, které by měla vzít MAS na vědomí, je vytvářet preferenční kritéria na základě dosavadní získané praxe a aktuálních potřeb v území. Také by mělo dojít k většímu zapojení informačních prostředků pro propagaci a avizování výzev MAS.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV / OPZ / OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<p>IROP - Snadné shromažďování metodických podkladů pro práci v MS 2014+ vydaných ŘO.</p> <p>PRV - Používání zjednodušených postupů pro práci v PF vydaných ŘO, které usnadňují orientaci MAS i žadatelů.</p> <p>OPZ - Snadné shromažďování metodických podkladů pro práci v MS 2014+ vydaných ŘO.</p>	OPŽP - Neexistence metodických podkladů pro práci v MS2014+ pro OPŽP, pouze příručka pro uživatele v prostředí ISKP 14+.	<ul style="list-style-type: none"> Využít získané praxe s prací v MS 2014+.
Školení	<p>IROP - Zaměřená školení na danou problematiku.</p> <p>PRV - Zaměřená školení na danou problematiku, možnost připravit otázky v předstihu.</p> <p>OPZ - Zaměřená školení na danou problematiku.</p>	PRV - Absence setkávání pracovníků MAS s pracovníky regionálního pracoviště SZIF.	<ul style="list-style-type: none"> Navrhnout setkání s pracovníky regionálního pracoviště SZIF.
Zadání výzvy do MS/PF	PRV - Zadávání výzvy do PF bez komplikací dle zjednodušených postupů SZIF.	<p>IROP - Komplikované zadávání výzvy a složité provázání se souborem kritérií, časté výpadky MS 2014+.</p> <p>PRV - Nízká rychlost komunikace a práce se serverem (závisí na úrovni ICT</p>	<ul style="list-style-type: none"> Zajištění vyšší úrovně ICT na pracovišti.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV / OPZ / OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		na pracovišti). OPZ - Komplikované zadávání výzvy a složité provázání se souborem kritérií, časté výpadky MS 2014+. OPŽP - Komplikované zadávání výzvy a složité provázání se souborem kritérií, časté výpadky MS 2014+.	
Provádění změn ve výzvách	PRV - Dodatečné navýšení alokace ve Fichi č. 1 (o prostředky uspořené z předchozí výzvy), na základě konzultace se SZIF proběhlo bez problémů. OPZ - Modifikace výzvy – změna alokace s pomocí pracovníků ŘO proběhla bezproblémově a rychle.		
Příprava a realizace semináře pro žadatele	IROP - MAS ke každé výzvě zorganizovala seminář pro žadatele s připravenou prezentací a s dostatečným prostorem pro dotazy. Často v návaznosti na seminář byl potenciálním žadatelům zaslán dokument - otázky a odpovědi. PRV - MAS ke každé výzvě zorganizovala seminář pro žadatele s připravenou		



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV / OPZ / OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>prezentací a s dostatečným prostorem pro dotazy. Často v návaznosti na seminář byl potenciálním žadatelům zaslán dokument - otázky a odpovědi.</p> <p>OPZ - MAS ke každé výzvě zorganizovala seminář pro žadatele s připravenou prezentací a s dostatečným prostorem pro dotazy. Často v návaznosti na seminář byl potenciálním žadatelům zaslán dokument - otázky a odpovědi.</p> <p>OPŽP - MAS ke každé výzvě zorganizovala seminář pro žadatele s připravenou prezentací a s dostatečným prostorem pro dotazy. Často v návaznosti na seminář byl potenciálním žadatelům zaslán dokument - otázky a odpovědi.</p>		
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<p>PRV - Žadatelé aktivně využívali možnost konzultací, MAS preferuje osobní setkání a konzultace ke konkrétnímu záměru. Konzultace se odrazily v úrovni zpracování projektu. Konzultace probíhají osobně, telefonicky, emailem.</p> <p>OPŽP - Projektové záměry byly aktivně a často konzultovány s určeným pracovníkem MAS, tím docházelo</p>		



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV / OPZ / OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	k eliminaci výskytu chyb v podaném projektu		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)		PRV - V 2. Výzvě MAS proběhla zásadní změna v mechanismu příjmu ŽoD – příjem příloh pouze přes PF z toho vyplynulo mnoho komplikací ze strany žadatelů, špatná orientace v systému z důvodu nejednotnosti prostředí při podání přes MAS a při podání na SZIF.	<ul style="list-style-type: none"> Zapojit do semináře pro žadatele ukázkou PF či realizovat seminář pro práci s PF.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Informace o všech výzvách získávají potencionální žadatelé prostřednictvím webových stránek MAS, pracovníků MAS, partnerů MAS, zpravodaje MAS, propagačních akcí MAS, avíz v obcích MAS, taktéž jsou obeslány vytipované zájmové skupiny.		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Ke klíčovým pozitivním zjištěním může být zařazena modifikace 5. výzvy OP ZAM – Prorodinná opatření. Konkrétněji se jednalo o navýšení alokace, aby mohlo být podpořeno více žadatelů. Na základě konzultací s pracovníky MPSV proběhla modifikace výzvy bez zdržení a oprav. Další pozitivum bylo dodatečné navýšení alokace v Programovém rámci PRV ve Fichi č. 1. Jednalo se o navýšení alokace Fiche č. 1 2. Výzvy MAS RP o prostředky uspořené z předchozí výzvy. Opět na základě konzultace se SZIF proběhla operace bez problémů.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Ke klíčovým negativům v rámci sebeevaluace v oblasti Vyhlášení výzev na příjem žádostí je brána nedostatečná znalost práce se systémy MS 2014+ a PF, ve kterých se žádosti o podporu/dotaci podávají. I přes podané základní informace žadatelům během semináře pro danou výzvu se během podávání žádosti žadatelé špatně orientují a dopouštějí se tak chyb při zadávání dat do systému. Jako nápravné opatření jde rozšířit téma práce se systémy do seminářů pro žadatele např. i formou ukázky PF, nebo v případě zájmu realizovat seminář pro práci s PF/MS 2014+ samostatně.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV / OPZ / OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>			
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>		<p>IROP - Ztížená administrativa opakované kontroly FNaP, vyplňování kontrolních listů s odůvodněním, složitý systém vrácení ŽoP k doplnění v MS 2014+.</p> <p>OPZ - Ztížená administrativa opakované kontroly FNaP, vyplňování kontrolních listů s odůvodněním, složitý systém vrácení ŽoP k doplnění v MS 2014+.</p> <p>OPŽP - Ztížená administrativa opakované kontroly FNaP, vyplňování kontrolních listů s odůvodněním, složitý systém vrácení ŽoP k doplnění v MS 2014+.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Doplnit tuto skutečnost o složitosti architektury MS 2014+ do anket/dotazníků/evaluace MS 2014+
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	OPZ - Dobrá spolupráce s externími hodnotiteli, přínosné výstupy pro další hodnocení na MAS		
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů</i>		PRV - Podklady k jednání HK předány členům přímo na jednání	<ul style="list-style-type: none"> Předání podkladů členům se základním přehledem již před termínem jednání.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV / OPZ / OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>(záznamy)</i>			
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<p>IROP - Včasné zasílání pozvánek včetně informování ŘO, dodržování stanovených lhůt.</p> <p>PRV - Včasné zasílání pozvánek včetně informování ŘO, dodržování stanovených lhůt.</p> <p>OPZ - Včasné zasílání pozvánek včetně informování ŘO, dodržování stanovených lhůt.</p>		
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)			
Vyřizování přezkumného řízení	PRV - Na podnět žadatele proběhlo přezkumné řízení se stejným výsledkem, které MAS zaujala při hodnocení. Následovně byl postoj MAS potvrzen i RO SZIF.		
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<p>IROP - MAS uveřejňuje záznamy dle MPIN – povinnosti nositele CLLD.</p> <p>PRV - MAS uveřejňuje záznamy dle MPIN – povinnosti nositele CLLD.</p>		



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV / OPZ / OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>OPZ - MAS uveřejňuje záznamy dle MPIN – povinnosti nositele CLLD.</p> <p>OPŽP - MAS uveřejňuje záznamy dle MPIN – povinnosti nositele CLLD.</p>		
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/- e-mailem)	PRV - Žadatelé jsou informováni bezprostředně po výběru projektu prostřednictvím PF a zároveň emailem.	<p>IROP - Žadatelé jsou informováni dle pravidel pouze depeší v MS 2014+, architektura depeší v systému je složitá a často nefunguje např. přikládání dokumentů.</p> <p>OPZ - Žadatelé jsou informováni dle pravidel pouze depeší v MS 2014+, architektura depeší v systému je složitá a často nefunguje např. přikládání dokumentů.</p> <p>OPŽP - Žadatelé jsou informováni dle pravidel pouze depeší v MS 2014+, architektura depeší v systému je složitá a často nefunguje např. přikládání dokumentů.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Doplnit tuto skutečnost o složitosti architektury depeší do anket/dotazníků/evaluace MS 2014+.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	PRV - Dle zjednodušených postupů SZIF proběhlo předání bez komplikací.	OPŽP - Z důvodu neexistence metodického postupu pro MAS ze strany ŘO došlo k předání projektu na neúplný seznam osob ŘO. Proto musel být projekt dodatečně předán ještě jednou.	<ul style="list-style-type: none"> Při dalších postoupeních žádostí ŘO využít dosavadní praxi a zkušenosti.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Mezi pozitivní klíčové zjištění v procesu hodnocení žádostí o dotaci a výběrů projektů patří dodržování povinností MAS jakožto nositele IN dle pravidel ŘO a MPIN.

Ke klíčovým zjištěním s negativním vlivem na fungování administrace na MAS lze zařadit informování žadatele o výsledcích hodnocení dle pravidel pouze depeší v MS 2014+. Architektura depeší v systému MS 2014+ je složitá a často nefunguje např. při ukládání dokumentů. Jako opatření lze uvést tuto skutečnost o složitosti architektury depeší do anket/dotazníků/evaluace k MS 2014+.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Jednoduché a srozumitelné webové stránky MAS. Vydávání zpravodaje MAS (2x ročně) s informací o realizaci SCLLD, výzvách a projektech. Tvorba plakátů/letáků pro větší informovanost občanů. Informování o událostech na facebookovém profilu MAS. Propagační akce, které MAS pořádá nebo spolupracuje na nich. 	<ul style="list-style-type: none"> I přes různé komunikační nástroje převládá mezi občany regionu stále slabá povědomost o činnosti MAS a její SCLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Najít nové prostředky a nástroje komunikace, které by ještě více přiblížili činnost MAS a implementaci SCLLD všem občanům regionu.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> MAS pravidelně vydává zpravodaj se svými články a tiskovými zprávami (minimálně 9 informačních článků ve zpravodaji) 		
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Uveřejňování aktualit na webových stránkách MAS. Odkazování na webové stránky MAS na facebookovém profilu MAS 		
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> MAS upřednostňuje osobní kontakt s potenciálním žadatelem na sídle MAS, nebo přímo u žadatele. Další komunikace může probíhat telefonicky či emailem. 		



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> V případě OPŽP byly v roce 2018 uskutečněny dvě veřejná projednání a zaslána obcím anketa, odkud MAS čerpala informace ohledně zájmu pro rozšíření programového rámce. 		
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> Úspěšná spolupráce s MŠ a ZŠ při tvorbě žádosti o podporu a taktéž pomoc při vypracování zpráv o realizaci ve výzvě Šablony I. Spolupráce se ZUŠ na zpracování žádosti o podporu včetně metodické pomoci v MS 2014+. 	<ul style="list-style-type: none"> Neaktivní spolupráce zástupců školy s MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Větší propagace činnosti MAS do škol a spolupráce se školami

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčovými závěry v procesu animační činnosti je přijetí opatření v hledání nových prostředků a nástrojů komunikace, které by ještě více přiblížily činnost MAS a implementaci SCLLD všem občanům regionu.

V oblasti animace škol je potřeba zapracovat na intenzivnější komunikaci mezi MAS a zástupci škol a na větší propagaci činnosti MAS a spolupráci se školami.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</i>	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace ŽoD s pracovníky ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> Podrobný popis jednotlivých etap projektu. 	<ul style="list-style-type: none"> Využití praxe z předešlých zkušeností.
<i>Plánování nákladů na období projektu</i>	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenosti z přípravy SPL 2007-2013. 	<ul style="list-style-type: none"> Jednotlivé rozdělení financí do položek rozpočtu. 	<ul style="list-style-type: none"> Využití praxe z předešlých zkušeností.
<i>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</i>		<ul style="list-style-type: none"> Příliš podrobné zařazení položek rozpočtu. 	<ul style="list-style-type: none"> Využití praxe z předešlých zkušeností.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

MAS při přípravě projektu na financování realizace SCLLD z IROP 4.2 využila své dosavadní zkušenosti z předešlého programového období 2007 – 2013.

V negativních klíčových závěrech vidí MAS podrobné popisy jednotlivých etap projektu, jednotlivé rozdělení financí do položek rozpočtu a příliš podrobné zařazení položek rozpočtu projektu, které nelze s přesností při přípravě projektu rozdělit. Uvedeným negativům se lze vyhnout tím, že pracovníci MAS při další tvorbě projektu využijí svých předešlých zkušeností a pokusí se eliminovat nedostatky z minulého projektu.



Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a zpracování Analytické části</i>	<ul style="list-style-type: none"> Znalost území. 	<ul style="list-style-type: none"> Získávání podkladů od obcí. 	<ul style="list-style-type: none"> Realizovat osobní setkání se statutárními zástupci obcí a více je zapojit do příprav strategie.
<i>Příprava a zpracování Strategické části</i>	<ul style="list-style-type: none"> Výstupy z dotazníkového šetření přispěly k nastavení jednotlivých SC a opatření. 	<ul style="list-style-type: none"> Při zpracování této části nebyly z ŘO jasně stanoveny aktivity jednotlivých SC pro realizaci CLLD. Chybí provázanost mezi MS2014+ a přílohy SCLLD. 	<ul style="list-style-type: none"> Navrhnout ŘO odstranění složité architektury systému MS 2014+.
<i>Zapojování veřejnosti</i>	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce s jednotlivými obcemi, dotazníkové šetření, účast na veřejných projednáváních. 		
<i>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</i>			
<i>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</i>	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenosti z přípravy SPL 2007-2013. 	<ul style="list-style-type: none"> Aktualizace MPINu, rozdílný postup nastavení finančního plánu za jednotlivé operační programy. Chybí provázanost. mezi MS2014+ a přílohy SCLLD. 	
<i>Příprava a zpracování Implementační části</i>	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenosti z přípravy SPL 2007-2013. 	<ul style="list-style-type: none"> Aktualizace MPINu, pozdní vydání podmínek ke zpracování jednotlivých kroků a administrativních postupů 	



6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		MAS .	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Mezi klíčové pozitivní záměry lze uvést zkušenosti MAS z předchozího strategického plánování v programovém období 2007 – 2013. MAS také působí v území dlouhodobě, tudíž zná území, spolupracuje s jednotlivými obcemi a také občany, díky kterým získala z výstupů dotazníků cenné informace pro přípravu strategie CLLD 2014 – 2020.

K negativům, kde by měla MAS realizovat opatření ve formě osobních setkávání zástupců jednotlivých obcí, je získávání podkladů pro svou činnost od jednotlivých obcí.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Regionu Poodří, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Regionu Poodří, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Regionu Poodří, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Regionu Poodří, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Regionu Poodří, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Regionu Poodří, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	7,52	7,52	5,78	4,45	3,63
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 052	6 768	6 789	6 765	6 915
Dokončené byty celkem	162	127	143	124	124
Trvalé travní porosty (ha)	6 463,50	6 482,39	6 462,36	6 478,68	6 451,88
Zemědělská půda (ha)	41 631,58	41 605,75	41 548,83	41 538,95	41 333,56
Lesní pozemky (ha)	12 141,13	12 155,98	12 168,36	12 170,24	12 194,79
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 057,60	1 067,19	1 068,83	1 069,58	1 075,46
Celková rozloha MAS	61 533,34	61 537,82	61 544,00	61 542,55	61 542,36
Počet obcí v území MAS	39	39	39	39	39
Celkový počet obyvatel MAS	68 575	68 508	68 562	68 593	68 476



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

PRV: Pro Programový rámec PRV jsou silné a slabé stránky SWOT analýzy stále platné v plné míře, taktéž jako analýza problému a potřeb. Jedna z hlavních potřeb území je intenzivnější podpora malých a středních podniků tak, aby byly co nejvíce konkurenceschopné. V území je také stále platná potřeba rozvíjet spolupráci v rámci krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů z opatření SCLLD Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců ze SC Podpořit podnikání a kreativitu v rozvoji služeb, avšak dle nastavených pravidel nejví o toto opatření potencionální žadatele zájem.

IROP: Programový rámec IROP pořád v plné míře navazuje na potřeby a problémy území, stejně jako silné a slabé stránky SWOT analýzy. Nezájem potencionálních žadatelů o některé aktivity je z důvodu nastavení pravidel pro operační program, nebo také proto, že alokace projektového záměru daleko přesahuje maximální výši CZV na projekt v rámci CLLD.

OPZ: Největší změna v regionu se promítá do Programového rámce OPZ, a ta je zaznamenána v oblasti nezaměstnanosti. Nezaměstnanost v regionu klesla na hladinu cca 3 %, což může být vedeno v analýze SWOT jako silná stránka. Na tuto oblast navazuje opatření SCLLD Podpora zaměstnanosti a zaměstnatelnosti na území MAS ze SC Posilovat roli místního partnerství, které MAS vyhlásilo ve dvou výzvách.

OPŽP: Programový rámec OPŽP se během roku 2018 rozšířil o nová tři opatření. Původní opatření SCLLD Obnova prvků v krajině i nová opatření vychází ze stále platných silných a slabých stránek SWOT analýzy a je také aktuální dle analýzy problémů a potřeb území.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

PRV: V programovém rámci PRV nedošlo u externích podmínek ke změnám, jsou tedy stále platná a největší hrozbou i nadále zůstávají nevhodně nastavené dotace do



zemědělství.

IROP: Z příležitosti ze SWOT analýzy vyplývá, že na území MAS existuje památkové objekty, o které je nutné pečovat. Na toto zjištění navazuje opatření IROP Obnova památek a významných objektů ze SC Zlepšit vzhled a život v obcích. Dle nastavených pravidel IROP, musí podpořené památky spadat do seznamu národních kulturních památek nebo do indikativního seznamu. Na území MAS se nacházejí dvě památky tohoto typu, avšak alokace projektových záměrů na podporu těchto památek daleko přesahovala celkovou finanční alokaci MAS na celé opatření. Na základě výše uvedeného nebyla výzva na toto opatření nikdy vyhlášena. Oba památkové objekty získaly podporu z jiných zdrojů. Ke změnám externích podmínek nedošlo, jsou tedy stále v plné míře platné.

OPZ: Externí podmínky v rámci Programového rámce OPZ jsou stále v plné míře platné a aktuální. Ke změnám externích podmínek na území MAS nedošlo. Největší příležitostí i nadále zůstává potenciál lidské práce, řemeslné tradice a potenciál drobných služeb. Největší hrozbou, která se je současně nejaktuálnější problematikou na trhu práce v regionu, je nedostatek kvalifikovaných pracovníků.

OPŽP: Programový rámec OPŽP se během roku 2018 rozšířil o nová tři opatření. Původní opatření CLLD Obnova prvků v krajině i nová opatření vychází ze stále platných externích podmínek SWOT analýzy.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Uvedená rizika v Analýze rizik jsou stále platná, a to především finanční rizika jako jsou Nedostatek vlastních zdrojů na spolufinancování nebo nezískání úvěrů na spolufinancování včetně schopnosti splácet závazky. Z právní rizik nejčastěji vyskytující chyby ve veřejných zakázkách a hlavní věcné riziko, které je aktuální, je malý počet potenciálních žadatelů.

V průběhu realizace SCLLD byla identifikována nová rizika, která mohou ohrozit realizaci Programových rámců. Všechna opatření SCLLD častou ohrožuje právní riziko časté aktualizace pravidel jednotlivých operačních programů. Jako opatření k řízení tohoto rizika je navrženo sledování vývoje aktualizací pravidel a včasné informování žadatelů/příjemců o změnách. Další riziko (věcné), které vyplynulo z poklesu nezaměstnanosti na území MAS, ale také z migrace obyvatelstva na nadregionální úrovni, je nedostatek kvalifikovaných pracovníků na trhu práce. Toto věcné riziko má největší dopad na Programový rámec PRV, kde bylo nastaveno preferenční kritérium vytvoření pracovního místa. Dále Programový rámec OPZ a jeho opatření Sociální podnikání, kdy nastala situace, že se pro nový sociální podnik na Úřadu práce nevyskytovaly osoby z cílové skupiny daného projektového záměru. Opatřeními k řízení rizika nedostatku kvalifikovaných pracovníků jsou spolupráce s příslušným úřadem práce, zvolení vhodné cílové skupiny z průzkumu na trhu práce a zatraktivnění pracovního místa.

Klíčová zjištění:

1. Nízká nezaměstnanost v regionu.
2. Nedostatek kvalifikovaných pracovníků na trhu práce.
3. Nové riziko, které ohrožuje realizaci SCLLD, je častá aktualizace pravidel.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:



Východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika jsou stále v plné míře platná. K malé úpravě může dojít ve SWOT analýze, a to z důvodu výrazného poklesu nezaměstnanosti v území, které nyní může být uvedeno jako silná stránka území. Dále v průběhu realizace SCLLD vyvstala dvě nová rizika, která by měla být uvedena v Analýze rizik. Právním rizikem jsou časté aktualizace pravidel pro operační programy a věcným rizikem je nedostatek kvalifikovaných pracovníků v území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SWOT analýzy Silná stránka – nízká nezaměstnanost.	31.12.2020	pracovník animace SCLLD
2. Úprava analýzy rizik Právní riziko – časté aktualizace pravidel pro operační programy. Věcné riziko – nedostatek kvalifikovaných pracovníků v území.	31.12.2020	pracovník animace SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání *Evaluační otázky* je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním *evaluační otázky č. B.1*, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této *Evaluační otázce* MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí *evaluační otázku* je vytvoření jednoduché *intervenční logiky* (viz předchozí *evaluační otázku*) a *diskuse situace* (současných problémů a potřeb území) ve *Focus Group*.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v *intervenční logice*, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým *manažerským doporučením* (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná *intervenční logika* pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy *Analýzy rizik* (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047



ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

PRV: Schválené fiche programového rámce jsou převážně v souladu s intervenční logikou. SCLLD **spíše přispívá** k řešení daných problému a potřeb území. Některé problematiky budou po ukončení realizace SCLLD z velké míry vyřešeny. V území MAS bude i nadále přetrvávat potřeba rozvíjení spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů. O toto opatření neprojevili potenciální žadatelé žádný zájem, jednou z příčin je nastavení platných pravidel.

IROP: Na základě předložených projektových záměrů do jednotlivých opatření Programového rámce IROP, které jsou v souladu s intervenční logikou, SCLLD **spíše přispívá** k řešení problémů, které byly identifikovány v území MAS. Avšak i nadále z míry zůstávají k řešení problémy potřeby ze sociální oblasti navázané na opatření SCLLD Péče o znevýhodněné skupiny obyvatelstva a Podpora sociální ekonomiky. Cíle a opatření jsou v převážné míře v souladu s intervenční logikou.

OPZ: V souladu s intervenční logikou opatření Programového rámce OPZ **spíše přispívají** k řešení problémů v regionu. Z velké míry budou vyřešeny problémy a potřeby území z opatření Podpora prorodinných opatření, Sociální podnikání a Zaměstnanost. Naopak i nadále trvají potřeby spojené s pečováním o sociálně znevýhodněné osoby z opatření Sociální služby, které prozatím nejsou na území prostřednictvím SCLLD řešeny. Cíle a opatření Programového rámce OPZ jsou v převážné míře v souladu s intervenční logikou.

OPŽP: Opatření z Programového rámce OPŽP, včetně jeho rozšíření provedeného v roce 2018, **velmi výrazně přispívá** k řešení identifikovaných problémů v území MAS. Na základě realizování všech opatření, pro které má MAS schválený programový rámec SCLLD by mohly být problémy vyskytující se v regionu téměř nebo zcela vyřešeny. Opatření Programového rámce OPŽP jsou v plné míře v souladu s intervenční logikou.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

PRV: Programový rámec PRV převážně odpovídá výstupům analýzy problémů a potřeb a také SWOT analýzy. Identifikované problémy mohou být a jsou řešeny prostřednictvím schválených fichí Programového rámce PRV, avšak existují problémy obnovy vesnic, které prozatím fiche neřeší.

IROP: Z výstupů analýzy problémů a potřeb byla identifikována potřeba rekonstrukce silnic nižších tříd, a to IV. a místních komunikací, včetně oprav mostů a mostků, která by mohla negativně ovlivnit realizaci SCLLD. Programový rámec IROP, respektive opatření Zajištění



bezpečné a udržitelné dopravy, tuto potřebu nepodporuje, a přitom nenaplnění této potřeby by mohlo vést k riziku nedosažení cílů opatření SCLLD. Riziko lze eliminovat hledáním jiných zdrojů, ze kterých by mohla být podpořena potřeba rekonstrukce silnic nižších tříd tak, aby byla zvýšena bezpečnost na všech komunikacích. V území MAS byly do střední míry identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím programového rámce.

OPZ: Z vyjádření a z výstupů analýzy problému a potřeb a SWOT analýzy nebyly identifikovány problémy, které by neřešila opatření z Programového rámce OPZ. Z tohoto důvodu by neměla být realizace SCLLD negativně ovlivněna. Identifikované problémy v území MAS jsou zcela řešeny prostřednictvím programového rámce.

OPŽP: Na základě výstupů analýzy problému a potřeb regionu byla identifikována potřeba zachovat a dále rozvíjet aktivity v oblasti environmentálního vzdělávání a osvěty nejen ve školách, ale i pro širokou veřejnost. Tato potřeba není v rámci Programového rámce OPŽP řešena a mohla by negativně ovlivnit realizaci SCLLD, respektive čerpání finančních prostředků z operačního programu prostřednictvím MAS. Negativní ovlivnění se může projevit např. nezájmu vlastníků pozemků v realizaci opatření OPŽP. MAS může eliminovat negativní ovlivnění informováním široké veřejnosti o potřebě realizace opatření během svých akcí, uspořádáním seminářů s danou problematikou atd. V území MAS ve střední míře byly identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím programového rámce.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

PRV: K účinnějšímu řešení vybraných problémů a k dosažení příslušných cílů SCLLD je potřeba rozšířit Programový rámec PRV o fichi vázanou na článek 20, která je zaměřena na podporu služeb a obnovy vesnic ve venkovských. V plné míře byla identifikována potřeba na základě, které by musel být upraven Programový rámec PRV.

IROP: Výše identifikované riziko, by mohlo být zahrnuto do aktivity Bezpečnost z opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy. Dle nastavení platných pravidel ale není možné podpoření rekonstrukce silnic nižších tříd, a proto je nutné hledat zdroje finanční podpory z jiných zdrojů, např. krajské dotační tituly nebo z podpory pro dopravní infrastrukturu. Z pokladů lze hodnotit, že převážně programový rámec odpovídá a že není potřeba ho zúžit nebo rozšířit.

OPZ: Nebyla identifikována potřeba na základě, které by musel být upraven Programový rámec OPZ. Vybrané problémy lze zcela účinně řešit pomocí jednotlivých opatření současného programového rámce a není potřeba ho zúžit nebo rozšířit.

OPŽP: V návaznosti na výše uvedenou potřebu vzdělávání široké veřejnosti v oblasti environmentální problematiky by mohl být rozšířen programový rámec OPŽP o opatření, které by zahrnovalo aktivitu vzdělávání. MAS může také bez rozšíření Programového rámce eliminovat riziko prostřednictvím uspořádání veřejných seminářů na danou tematiku. Současný programový rámec převážně odpovídá k účinnému řešení potřeb území.

Klíčová zjištění:

1. Podpora rozvoje území na základě aktivit z článků 20 PRV.
2. Potřeba eliminovat riziko, potřeba rekonstrukce silnic nižších tříd, a to IV. a místních komunikací, včetně oprav mostů a mostků, které není řešeno v Programovém rámci IROP a které by mohlo negativně ovlivnit realizaci SCLLD.
3. Potřeba rozšíření Programového rámce OPŽP o opatření na environmentální vzdělávání.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

PRV: Cíle a opatření SCLLD odpovídají v plné míře aktuálním problémům a potřebám území MAS. Všechny fiche programového rámce pomáhají k řešení problémům a potřebám na území MAS. I přes nezáměr potenciálních žadatelů o fichi Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců z důvodu nastavení pravidel, je stále platné v území rozvíjet tyto aktivity vedoucí k rozvoji místního trhu. Dále by k dalšímu rozvoji území a dosažení cílů programového rámce pomohly aktivity z článku 20 PRV, které jsou zaměřeny na podporu základních služeb a obnovy vesnic ve venkovských oblastech.

IROP: Cíle a opatření SCLLD odpovídají v převážné míře aktuálním problémům a potřebám území MAS. Všechna opatření programového rámce pomáhají převážně k řešení problémům a potřebám na území MAS. Cíle a opatření jsou v souladu s intervenční logikou, ale i nadále zůstávají k řešení problému a potřeby ze sociální oblasti, které se mění dle demografického vývoje v území. Dále byla také identifikována potřeba rekonstrukce místních komunikací a mostů, které nemůžou být dle pravidel řešeny z opatření IROP. A mohly by také ohrozit dosažení cíle SCLLD.

OPZ: Cíle a opatření SCLLD odpovídají v plné míře aktuálním problémům a potřebám území MAS. Všechna opatření programového rámce pomáhají převážně k řešení problémům a potřebám na území MAS. Cíle a opatření jsou v souladu v intervenční logikou, ale i nadále trvají potřeby spojené s péčí o sociálně znevýhodněné osoby z opatření Sociální služby, které prozatím nejsou na území prostřednictvím SCLLD řešeny.

OPŽP: Cíle a opatření SCLLD odpovídají v převážné míře aktuálním problémům a potřebám území MAS. Všechna opatření programového rámce pomáhají převážně k řešení problémům a potřebám na území MAS. Cíle a opatření jsou v souladu v intervenční logikou. Byla identifikována potřeba environmentálního vzdělávání v území. Tato potřeba není řešena v rámci programového rámce a mohla by ovlivnit dosahování cíle SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Rozšíření Programového rámce PRV o novou fichi na základě článku 20.	31.3.2019	pracovník SCLLD PRV
2. Hledání jiných zdrojů financování/podpory pro zjištěnou potřebu rekonstrukcí místních komunikací a mostků, která nemůže být řešena v rámci IROP.	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ
3. Organizování nebo podílení se na organizaci seminářů s environmentální problematikou, které by řešily potřebu environmentálního vzdělávání občanů na území MAS.	31.12.2020	pracovník SCLLD OPŽP



EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1.

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

PRV: Fiche Podpora rostlinné a živočišné výroby v zemědělských podnicích čítala největší počet žádostí o dotaci v obou výzvách. Ve výzvě č. 2 dokonce přesáhla požadovaná finanční podpora o více než 3,5 mil. Kč finanční alokaci fiche. Naopak fiche Podpora rozvoje nezemědělských činností a Podpora spolupráce podnikatelských subjektů zaznamenaly výrazně nižší požadavek na finanční prostředky oproti stanovené alokaci výzvy. Žadatelé předkládají do střední míry žádosti o dotaci ve finančních alokacích fichí.

IROP: Největší zájem žadatelů byl projeven u opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy, konkrétněji o aktivitu Bezpečnost, která umožňovala obcím výstavbu chodníků, úpravu křižovatek apod. V druhé výzvě na toto opatření přesáhl požadavek na finanční podporu o necelých 8 mil. Kč. finanční alokaci výzvy. Výrazně nižší požadavek podpory oproti stanovené alokaci výzvy byl identifikován v opatření Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel. Konkrétně byl v tomto opatření, které bylo vyhlášeno ve dvou výzvách MAS, přijat jen jeden projektový záměr. I nadále je toto opatření v území MAS stále aktuální. Žadatelé do střední míry předkládají své žádosti v alokaci nižší nebo vyšší, než je alokace dané výzvy.

OPZ: K výraznému přesáhnutí finanční alokace výzvy došlo v druhé výzvě opatření



Podpora prorodinných opatření. V této výzvě byly přijaty projektové záměry v celkové hodnotě podpory o více než 2,5 mil. Kč vyšší, než byla alokace výzvy. Do ostatních opatření nebyly předloženy žádosti s výrazným rozdílem požadovaných prostředků oproti alokaci výzvy. Žadatelé předkládají projektové žádosti do střední míry v alokaci dané výzvy.

OPŽP: V opatření Obnova prvků v krajině (Výsadba dřevin) došlo k výrazně nižšímu požadavku na podporu, než byla celková finanční alokace výzvy MAS, přesněji byl požadavek na finanční dotaci nižší o 7 mil. Kč. Žadatele v převážné míře předkládají žádosti ve výrazně nižší alokaci, než je alokace výzvy.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v opatřeních/fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

PRV: Finanční prostředky jednotlivých fichí by musely být do střední míry navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení problému území. Ve fichi Podpora rostlinné a živočišné výroby v zemědělských podnicích Programového rámce PRV byl požadavek na finanční podporu vyšší o více než 3,5 mil. Kč oproti stanovené alokaci fiche. Na základě předložených žádostí o dotaci, platné potřeby území z APP a vzhledem k tomu, že je v oblasti žádoucí podpora rostlinné a živočišné výroby, a to zejména pro rodinné a menší farmy, a také na základě identifikace dalších potencionálních žadatelů, by finanční prostředky pro tuto fichi mohly být navýšeny o dalších 5 mil. Kč. Finanční prostředky by s ohledem na absorpční kapacitu území i nadále přispívaly k řešení věcně příslušných problému a potřeb území MAS.

IROP: Finanční prostředky v jednotlivých opatřeních Programového rámce IROP jsou na základě dosavadních zjištěných skutečností dostačující. Dle zjištěných skutečností by finanční prostředky převážně nemusely být v programovém rámci navýšeny.

OPZ: V Programovém rámci OPZ v opatření Podpora prorodinných opatření došlo již k navýšení finanční alokace během realizace opatření prostřednictvím přesunu finančních prostředků z opatření Sociální služby, ze kterého nedošlo k čerpání financí ani v jedné ze dvou vyhlášených výzev. V území MAS přetrvává zájem potencionálních žadatelů o toto opatření a nadále je stále aktuální potřeba zajištění rodičům v případě potřeby péče o předškolní i školní děti formou zřizování a rozšiřování služeb dětských skupin, mateřských škol, družin, zájmových kroužků, mimoškolních a volnočasových aktivit a dalších. Na základě výše uvedeného by mohla být alokace opatření navýšena o další finanční prostředky tak, aby efektivně přispěla k řešení aktuální potřeby a problémů území. Celkové finanční prostředky programového rámce by převážně nemusely být navýšeny.

OPŽP: Finanční prostředky v jednotlivých opatřeních Programového rámce OPŽP jsou na základě dosavadních zjištěných skutečností odpovídající. V převážné míře odpovídají stávající finanční prostředky k efektivnímu řešení identifikovaných problému v území.

Klíčová zjištění:

1. Výrazně vyšší finanční požadavek podpory oproti stanovené alokaci v některých opatřeních/fichích.
2. Návrhy navýšení finančních prostředků v opatřeních/fichích.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?



Odpověď:

PRV: Alokované finanční prostředky na jednotlivé fiche programového rámce jsou do střední míry dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Alokované prostředky na fichi č. 1 Podpora rostlinné a živočišné výroby v zemědělských podnicích jsou s ohledem na poptávku ze strany potencionálních žadatelů, která značně převýšila alokovanou částku na fichi a stále aktuální potřebě území podporovat rodinné a menší farmy, nedostačující. Naopak finanční prostředky, které jsou vymezeny na fiche Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců a Podpora spolupráce podnikatelských subjektů jsou s ohledem na nezáměr potencionálních žadatelů nadbytečné.

IROP: Alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření Programového rámce IROP jsou do střední míry dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Alokované prostředky pro jednotlivá opatření z IROP jsou dostačující. I když v opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy byly předloženy projektové záměry, které značně převýšily alokovanou částku na opatření, zůstává v tomto opatření alokace, která povede k dalšímu řešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Popřípadě MAS provede přesuny financí v rámci opatření IROP (např. z opatření Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel, kde bylo v poměru na alokovanou částku nízké čerpání).

OPZ: Alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření programového rámce jsou do střední míry dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Alokované prostředky by mohly být navýšeny, a to zejména u opatření Podpora prorodinných opatření. U tohoto opatření výrazně převyšoval požadavek o finanční podporu oproti stanovené výši alokaci na výzvu, a také byly u prorodinných opatření opakovaně navýšovány finanční prostředky, aby i nadále intervence efektivně přispívaly k identifikovaným potřebám v území. Zájem o toto opatření, ve kterém se realizují především aktivity spojené s péčí o školní děti, je spojen s vysokou zaměstnaností v území, kdy zaměstnané osoby potřebují mít zajištěnou péči o své děti v pracovní době.

OPŽP: Alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření programového rámce jsou v převážné míře dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. V jediném vyhlášeném opatření Obnova prvků v krajině (Výsadba dřevin) došlo k výrazně nižšímu požadavku na finanční podporu, než byla stanovená finanční alokace výzvy. Alokované prostředky Finanční prostředky v jednotlivých opatřeních Programového rámce OPŽP jsou na základě dosavadních zjištěných skutečností odpovídající.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD - finančního plánu Programového rámce PRV	31.3.2019	pracovník SCLLD PRV
2. Úprava SCLLD - finančního plánu Programového rámce IROP	31.3.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ
3. Úprava SCLLD - finančního plánu Programového rámce OPZ	31.3.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ



EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše výhledově a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé opatření/fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

PRV: Celkově lze konstatovat, že o Programový rámec PRV je výrazný zájem. Potencionální žadatele nebo projektové záměry MAS identifikuje na základě zkušenosti z území, z uskutečněných seminářů či osobních konzultací. Jediná fiche, ve které MAS nedokáže identifikovat potencionální žadatele, byla Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců. I když tato fiche navazuje na stále aktuální potřebu území, dle nastavených pravidel byl o tuto fichi nulový zájem. MAS dokáže v převážné míře identifikovat potencionální žadatele do jednotlivých fichí.

IROP: V největší míře dokáže MAS identifikovat potencionální žadatele v opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy. Naopak v opatřeních se sociálních problematikou MAS

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



nezaznamenala velkou míru zájmu potenciálních žadatelů. V opatření Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel a v opatření Podpora sociální ekonomiky identifikovala MAS v současnosti dva potenciální žadatele. V opatření Obnova památek a významných objektů byli identifikováni dva potenciální žadatelé, avšak výše požadované finanční podpory daleko přesahovala výši celkové výši finanční alokace na opatření. MAS převážně dokáže identifikovat potenciální žadatele v opatřeních Programového rámce IROP.

OPZ: Nejvíce potenciálních žadatelů nebo projektových záměrů zaznamenává MAS v opatřeních Podpora prarodinných opatřeních nebo Zaměstnanost, oproti dvakrát vyhlášenému opatření Sociální služby, kde sice identifikovala MAS potenciální žadatele, ale nebyly přijaty projektové záměry, a to i přes propagaci sociální problematiky a stále aktuální potřebu území. MAS dokáže do střední míry identifikovat žadatele pro každé opatření.

OPŽP: Opatření Obnova prvků v krajině (Výsadba dřevin) MAS identifikovala potenciální žadatele, avšak v první výzvě nepřijala žádnou žádost z důvodu nastavení pravidel pro operační program. MAS v převážné míře dokáže identifikovat potenciální žadatele v opatřeních z OPŽP.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková opatření/fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného opatření/fiche?

Odpověď:

PRV: V Programovém rámci PRV je identifikováno pět fichí, ve kterých by mělo dojít k přesunu finančních prostředků. Jedná se o fiche Podpora lesnických podniků a hospodaření v lesích, ve které byla téměř vyčerpána celá finanční alokace fiche. Celkový zůstatek zbylých financí činí pouze 23 935 Kč, z tohoto důvodu budou zbylé finanční prostředky převedeny na novou fichi z článku 20. Další fiche, kde dojde ke krácení financí ve prospěch nové fiche z článku 20, je fiche Podpora spolupráce podnikajících subjektů. V této fichi došlo k čerpání dotace pouze do jednoho projektového záměru. Další potenciální žadatele do této fiche MAS neidentifikuje, i přes stále platnou potřebu území. Důvodem malého zájmu ze strany žadatelů je především nastavení pravidel pro tuto fichi. Na základě výše uvedeného je navrženo převedení zbylé finanční alokace, tj 2,3. mil. Kč, do fiche z článku 20. Z důvodu neidentifikování potenciálních žadatelů a nulové poptávce po fichi Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců je navrženo MAS finanční prostředky v celé své výši, tj. 1,8 mil Kč převést na novou fichi z článku 20. Na území MAS je potřeba rozvíjet spolupráci v rámci krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů, ale dle nastavení aktuálních platných pravidel pro fichi je pro potenciální žadatele těžko realizovatelná. Dále bude přesunuta částka 800 000,-Kč z fiche Podpora rozvoje nezemědělských činností do fiche Podpora rostlinné a živočišné výroby v zemědělských podnicích. Na fichi z článku 20 bude připsána finanční částka 1,3 mil Kč z fiche Rozvoj spolupráce v rámci. Programový rámec PRV v převážné míře obsahuje fiche, jejichž alokace bude muset být upravena.

IROP: Změny ve formě přesunu finančních prostředků budou provedeny také v programovém rámci IROP. Celá finanční alokace opatření Obnova památek a významných objektů bude přesunuta do opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy. Důvody přesunu jsou uvedeny v EO B.1, tj. dle platných pravidel pro toto opatření může být podpořen projektový záměr pouze je-li památka zapsaná jako národní kulturní památka, nebo je uvedena na indikativním seznamu. Na území MAS se nacházejí dvě památky odpovídající kritériím, avšak obě dvě památky požadovaly podporu přesahující celkovou alokaci opatření MAS. Ke krácení dojde také v opatření Péče o znevýhodněné obyvatele, konkrétně o finanční částku 1,5 mil. Kč, která bude přesunuta do opatření Podpora sociální ekonomiky. Další přesuny v rámci Programového rámce IROP nejsou plánovány, a to z důvodu stále platných výstupů SWOT analýzy a analýzy problémů a potřeb. Programový



rámec IROP obsahuje do střední míry opatření, ve kterých bude muset být krácena alokace ve prospěch jiného opatření.

OPZ: V programovém rámci OPZ byly již v průběhu realizace provedeny změny finančních alokací opatření. Z důvodu dlouhodobého nezájmu a ani neidentifikování potencionálních žadatelů o opatření Sociální služby bylo provedeno krácení alokace již po první výzvě. Před vyhlášení druhých výzev na všechna opatření z OPZ došlo k přesunu finančních prostředků z nečerpaného opatření Sociální služby do opatření Podpora prorodinných opatření a Sociální podnikání. Konkrétně se jednalo o snížení celkové finanční alokace opatření Sociální služby o 3 mil. Kč, které byly následovně rozděleny do finančních alokací po 1.5 mil. Kč do opatření Podpora prorodinných opatření a Sociální podnikání. Další přesun finančních prostředků byl proveden pomocí modifikace výzvy na opatření Podpora prorodinných opatření z opatření Sociální služby, o které opětovně nebyl projevěn zájem, o 180 000,-Kč, tak aby mohly být podpořeny projekty s nejlepším hodnocením. Nečerpání podpory z opatření Sociální služby bylo zapříčiněno nastavením pravidel, ale také například nespolupráce obcí se společnostmi, která chtěla na jejich území poskytovat. MAS aktivně vyhledávala potencionální žadatele, uspořádala semináře pro danou výzvu a poskytovala informace k této problematice. Z důvodu neidentifikování potencionálních žadatelů je navrženo krácení finanční alokace opatření Sociální služby o další 1,1 mil. Kč, které budou přesunuty ve prospěch opatření Podpora prorodinných opatření (300 000,-Kč) a Zaměstnanost (800 000,-Kč). Programový rámec OPZ obsahuje do střední míry opatření, ve kterých dojde ke krácení prostředků ve prospěch jinému.

OPŽP: V Programovém rámci OPŽP nejsou žádné krácení ani převody finanční prostředků plánovány. Alokace opatření ve schváleném programovém rámci po rozšíření zcela odpovídají.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých opatřeních/fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

PRV: V Programovém rámci PRV byl zaznamenán nedostatek poptávky v jediné fichi, a to je fiche Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců, která zůstala zcela bez poptávky ze strany žadatelů o dotaci. Hlavní příčinou nezájmu žadatelů v tomto případě je nastavení platných pravidel pro PRV. V jednotlivých fichích převážně není dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k alokaci.

IROP: V opatření Podpora sociální ekonomiky z Programového rámce IROP nebyla nezaznamenána poptávka vzhledem k nabídce finančních prostředků. Problematika sociální ekonomiky je stále aktuální téma v území, ve kterém by měla být realizována opatření. Příčinou nezájmu žadatelů je aktuální nabídka aktivit daného opatření a nastavení pravidel pro žadatele. V jednotlivých opatření z IROP je do střední míry zaznamenáván dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků.

OPZ: V Programovém rámci OPZ byl zaznamenán zájem o opatření Sociální služby ze strany potencionálních žadatelů, opatření mělo nulovou poptávku. Hlavní příčinou bylo ze strany potencionálních žadatelů konstatováno nastavení pravidel. Celkově v programovém rámci převážně nebyl zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce prostředků.

OPŽP: V programovém rámci OPŽP byly vyhlášeny výzvy na opatření Obnova prvků v krajině (Výsadba dřevin). I přes přijatý projektový záměr lze hodnotit opatření, jako opatření, které zaznamená dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků. Nedostatek poptávek má několik příčin, a to nedostatek lokalit v CHKO, kde by mohlo být realizováno opatření, také nastavení pravidel pro žadatele a požadavky pro předkládání žádostí o podporu. Pro další opatření nebyly vyhlášeny v současnosti výzvy



a nelze hodnotit míru dlouhodobého nedostatku poptávky.

Klíčová zjištění:

1. MAS identifikuje potenciální žadatele pro některá opatření/fiche na základě znalosti území, uskutečněných seminářů či osobních konzultací.
2. Návrhy krácení finančních alokací některých opatření/fichí z důvodu dlouhodobého nezájmu ze strany potenciálních žadatelů ve prospěch jiných opatření/fichích.
3. Identifikace dlouhodobého nedostatku poptávky v některých opatřeních/fichích.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

PRV: Programový rámec PRV obsahuje do střední míry právě takové fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. I když MAS na základě svého dlouholetého působení v území a svým zkušenostem z PRV dokáže převážně identifikovat potenciální žadatele a projektové záměry, existují fiche, o které nebyl projevěn zájem ze strany žadatelů (fiche Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců a Podpora spolupráce podnikatelských subjektů). Na základě střednědobého hodnocení MAS doporučuje krácení alokací některých fichí ve prospěch jiných (popsáno v B.4.2) tak, aby bylo dosaženo stanovených cílů SCLLD.

IROP: Programový rámec IROP obsahuje do střední míry právě takové opatření, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. Největší nezájem byl ze strany potenciálních žadatelů projevěn o opatření ze sociální oblasti. V současnosti však MAS eviduje některé projektové záměry, které by mohly být podány do dalších výzev. MAS také identifikovala dva potenciální žadatele do opatření Obnova památek a významných objektů, kteří splňují podmínky nastavení pravidel IROP, avšak oba žadatelé si požádali o podporu z jiných zdrojů z důvodu výše celkových způsobilých výdajů na projekt, které daleko přesahovaly alokaci na opatření MAS. Toto opatření je již dále na území MAS nerealizovatelné. Na základě střednědobého hodnocení MAS doporučuje krácení alokací některých opatření ve prospěch jiných (popsáno v B.4.2) tak, aby bylo dosaženo stanovených cílů SCLLD.

OPZ: Programový rámec OPZ obsahuje do střední míry právě takové opatření, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. Nejvíce potenciálních žadatelů nebo projektových záměrů zaznamenává MAS v opatřeních Podpora prorodinných opatření nebo Zaměstnanost. Oproti dvakrát vyhlášenému opatření Sociální služby, kde sice identifikovala MAS potenciální žadatele, ale na základě seznámení s pravidly operačního programu nebyly přijaty projektové záměry, a to i přes propagaci sociální problematiky a stále aktuální potřebě území. V současnosti však MAS eviduje některé projektové záměry, které by mohly být podány do dalších výzev. Na základě střednědobého hodnocení MAS doporučuje krácení alokací některých opatření ve prospěch jiných (popsáno v B.4.2) tak, aby bylo dosaženo stanovených cílů SCLLD.

OPŽP: Programový rámec OPŽP obsahuje v převážné míře právě takové opatření, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem a nejsou žádná krácení ani převody finanční prostředků plánovány. Alokační opatření ve schváleném programovém rámci po rozšíření zcela odpovídají. V opatření Obnova prvků v krajině (Výsadba dřevin) sice nebyl projevěn velký zájem z důvodu specifického zaměření pouze na území CHKO, avšak MAS v současnosti eviduje další potenciální projektové záměry. Na další opatření z OPŽP



nebyly k 31.12.2018 vyhlášeny výzvy MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nová výzva PRV pouze na fiche, kde MAS identifikuje potencionální žadatele (fiche č. 1, 2, 3, 7, 8 - článek 20) a zároveň odpovídají změně finančního plánu.	31.8.2019	pracovník SCLLD PRV
2. Vyhlášení nových výzev z Programových rámců IROP a OPZ na základě úpravy finančního plánu a zájmu potencionálních žadatelů	31.8.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ
3. Propagace chystaných a vyhlášených výzev za využití většího množství komunikačních nástrojů.	31.12.2020	pracovník animace SCLLD

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit, že v území MAS nedošlo k zásadním změnám v zaměření „nadřazených“ strategických dokumentů, tj. že plnění cílů SCLLD i nadále přispívá k cílům v území MAS stanovených v „nadřazených“ strategických dokumentech. Finanční prostředky jsou tak alokovány a využívány v souladu s potřebami území a nedochází k neefektivnímu vynakládání alokace SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)

- MAS shromáždí nadřazené strategické dokumenty, které jsou uvedeny v SCLLD (dle kap. 7.2, str. 32 „Vazba na strategické dokumenty“). Pokud tato kapitola v SCLLD absentuje, MAS ji dopracuje.
- MAS provede obsahovou analýzu nadřazených strategických dokumentů s cílem zjistit, zda došlo k jejich změnám. Pokud ke změnám došlo, kancelář MAS ověří, zda jsou tyto změny ve vztahu (tematicky) k cílům SCLLD.
- MAS formuluje odpovědi na evaluační otázku a její podotázky a závěry – zjištění z provedené obsahové analýzy, v případě potřeby navrhne příslušná opatření (např. aktualizaci kap. „Vazba na strategické dokumenty“).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



- Obsahová analýza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (např. seznam nadřazených strategických dokumentů s uvedením, zda v těchto dokumentech došlo/nedošlo ke změnám relevantním k SCLLD)
- Návrh aktualizace kapitoly „Vazba na strategické dokumenty“⁵ SCLLD (je-li to s ohledem na zjištění obsahové analýzy nutné)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.5.1) Do jaké míry došlo ke změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu?

Odpověď:

Formulace ISÚ MAS Regionu Poodří (dále jen ISÚ MAS RP) vycházela z řady dokumentů, které lze strukturovat podle úrovně na evropské, celostátní, krajské a regionální. Jedná se o tyto strategické dokumenty:

1. Evropská úroveň:

- a. **Strategie Evropa 2020** – tento dokument je stále platný a ISÚ MAS RP na něj zprostředkovaně přes strategické dokumenty vlády ČR. Přes revizi v letech 2014 – 2015 (Doporučení Rady (EU) 2015/1184 ze dne 14. července 2015 o hlavních směrech hospodářských politik členských států a Evropské unie (Úř. věst. L 192 ze dne 18. 7. 2015, s. 27–31 a Rozhodnutí Rady (EU) 2015/1848 ze dne 5. října 2015 o hlavních směrech politik zaměstnanosti členských států pro rok 2015 (Úř. věst. L 268, 15. 10. 2015, s. 28–32) nedošlo z pohledu ISÚ MAS RP k takovým změnám, které by ovlivnily naformulované a přijaté strategické cíle, opatření či podopatření.

2. Celostátní úroveň:

- a. **Koncepce podpory mládeže na léta 2014 – 2020:** je základním strategickým dokumentem České republiky pro realizaci státní politiky mládeže. Návrh tohoto strategického dokumentu byl projednán vládou České republiky dne 12. května 2014 a schválen usnesením č. 342/2014. V průběhu zatímní implementace tohoto dokumentu nedošlo z pohledu ISÚ MAS RP k takovým změnám, které by ovlivnily naformulované a přijaté strategické cíle, opatření či podopatření.
- b. **Plán odpadového hospodářství ČR 2015 – 2024:** 22. 12. 2014 vláda ČR schválila nový Plán odpadového hospodářství ČR (POH ČR) pro období 2015 – 2024. Rovněž schválila nařízení vlády, kterým se vyhláší závazná část POH ČR, nařízení vlády č. 352/2014 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2015–2024. V průběhu zatímní implementace tohoto dokumentu nedošlo z pohledu ISÚ MAS RP k takovým změnám, které by ovlivnily naformulované a přijaté strategické cíle, opatření či podopatření.

⁵ Název kapitoly SCLLD dle MPIN. V konkrétní SCLLD může být název obsahově odpovídající kapitoly odlišný.



- c. **Státní politika ŽP ČR 2012 – 2020:** Nová Státní politika životního prostředí České republiky 2012 - 2020 vymezuje plán na realizaci efektivní ochrany životního prostředí v České republice do roku 2020. Střednědobé vyhodnocení Státní politiky životního prostředí České republiky 2012 - 2020 bylo zpracováno v roce 2015 a předkládá řadu informací o plnění konkrétních úkolů v letech 2012-2015. V průběhu zatímní implementace tohoto dokumentu nedošlo z pohledu ISÚ MAS RP k takovým změnám, které by ovlivnily naformulované a přijaté strategické cíle, opatření či podopatření.
- d. **Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2005 – 2015:** 9. 3. 2016 byl schválen relevantní dokument pro nové období s názvem „**Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025**“. Tento nový dokument představuje základní koncepční materiál definující priority v oblasti ochrany a udržitelného využívání biodiverzity na území ČR. Navazuje na komplexní vyhodnocení předcházejícího dokumentu z roku 2005, na základě kterého byly identifikovány prioritní oblasti a cíle. Také zohledňuje současné mezinárodní závazky, zejména Strategii EU pro oblast biodiverzity do roku 2020 a Strategický plán Úmluvy o biologické rozmanitosti (CBD) do roku 2020. Současně Strategie navazuje na opatření, definovaná Státní politikou životního prostředí, a je provázána i s dalšími koncepčními dokumenty napříč prakticky všemi sektory. Strategie je rozdělena do 4 prioritních oblastí podle zaměření jednotlivých cílů, kterých je celkem 20. Jejich formulace nevyžaduje změny v ISÚ MAS RP, které by bylo potřebné promítnout do naformulovaných a přijatých strategických cílů, opatření či podopatření. Konkrétně se jedná o opatření 5.5 Péče o druhovou rozmanitost a podopatření 5.5.1 Podpora rozmanitosti stanovišť a druhové pestrosti flóry a fauny a 5.5.2 Likvidace invazních druhů rostlin.
- e. **Koncepce státní politiky cestovního ruchu ČR 2014 – 2020:** Koncepce představuje základní strategický střednědobý dokument v oblasti cestovního ruchu pro období 2014 – 2020. Jejím hlavním cílem je zvyšovat konkurenceschopnost celého odvětví cestovního ruchu na národní i regionální úrovni, udržení jeho ekonomické výkonnosti i jeho pozitivních dopadů na socio-kulturní a environmentální rozvoj České republiky. V průběhu zatímní implementace tohoto dokumentu nedošlo z pohledu ISÚ MAS RP k takovým změnám, které by ovlivnily naformulované a přijaté strategické cíle, opatření či podopatření.
- f. **Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020:** Strategie regionálního rozvoje je základním dokumentem regionální politiky na úrovni státu, formující regionální politiku ČR. Formuluje souhrnně cíle, problémové okruhy a priority, které bude třeba zabezpečovat při zajišťování politiky regionálního rozvoje v ČR a přesahy mezi evropskou a národní regionální politikou ČR. V průběhu zatímní implementace tohoto dokumentu nedošlo z pohledu ISÚ MAS RP k takovým změnám, které by ovlivnily naformulované a přijaté strategické cíle, opatření či podopatření.
- g. **Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020:** Svým usnesením č. 24 ze dne 8. ledna 2014 schválila vláda ČR národní rámcový dokument pro oblast sociálního začleňování a boj s chudobou pod názvem „Strategie sociálního začleňování 2014–2020“ (dále jen „Strategie“), který zastřešuje hlavní oblasti významné pro sociální začleňování osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených. Plnění opatření, která Strategie formuluje, se každoročně vyhodnocuje. Zprávy o plnění opatření Strategie sociálního začleňování jsou na základě usnesení vlády č. 24 ze dne 8. ledna 2014



předkládány vládě ČR pro informaci, a to vždy k 30. dubnu následujícího roku. V průběhu zatímní implementace tohoto dokumentu nedošlo z pohledu ISÚ MAS RP k takovým změnám, které by ovlivnily naformulované a přijaté strategické cíle, opatření či podopatření.

- h. **Státní kulturní politika ČR 2009 – 2014 + Aktualizace Státní kulturní politiky na léta 2013 – 2014 s výhledem na roky 2015 – 2020:** 15. 4. 2015 byl vládou ČR vzat na vědomí nově vypracovaný dokument s názvem „**Státní kulturní politika na léta 2015-2020 (s výhledem do roku 2025)**“. Tento dokument má vazbu na cíl 3 a v rámci tohoto cíle na několik opatření a podopatření. Konkrétně se jedná o následující opatření:

- 1.2 Obnova památek a významných objektů
 - 1.2.1 Obnova místních památek a historických objektů v obcích
 - 1.2.3 Obnova kostelů, far, kapliček a drobných sakrálních staveb
- 5.6 Zajištění environmentální osvěty
 - 5.6.4 Podpora interpretace místního kulturního a přírodního dědictví (např. interaktivní publikace)
- 4.3 Rozvoj služeb občanské vybavenosti
 - 4.3.1 Obnova a rozšíření nabídky služeb občanům (pošta, zdravotní středisko, knihovna, prodejna apod.)
- 6.4 Odkrývání historické paměti regionu
 - 6.4.1 Budování muzejních expozic a výstav, vydávání knih, publikací
 - 6.4.2 Doprovodné programy muzeí a výstav, festivaly a slavnosti apod.

Vzhledem k formulaci nově zpracovaného dokumentu a strategickým prioritám MAS RP není potřeba měnit naformulovaná opatření a podopatření.

- i. **Dohoda o partnerství 2014 – 2020:** Dohoda o partnerství byla definitivně schválena Evropskou komisí dne 26. srpna 2014, čímž byl ukončen téměř tříletý proces tvorby a vyjednávání tohoto dokumentu. Veškeré následné revize (z 13.4.2016 1. revize, 14.12.2016 2. revize, 19.9.2017 3. revize a 15.3.2018 4. revize) měly buďto technickou podobu či upravovaly výši alokací finančních prostředků pro potřeby ČR v rámci existujících programů. Z pohledu ISÚ MAS RP nedošlo k takovým změnám, které by ovlivnily naformulované a přijaté strategické cíle, opatření či podopatření.

3. Krajská úroveň:

- a. **Strategie rozvoje MSK na léta 2009 – 2020:** Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje na léta 2009–2020 (dále jen Strategie) je zpracována jako střednědobý strategický dokument, který plní podmínky vyplývající ze zákona č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. V průběhu zatímní implementace tohoto dokumentu nedošlo z pohledu ISÚ MAS RP k takovým změnám, které by ovlivnily naformulované a přijaté strategické cíle, opatření či podopatření. K tomuto stále platnému dokumentu byl zpracován po vzoru řady světových měst a regionů střednědobý strategický dokument s názvem „**Chytřejší kraj**“, kterým se MSK hlásí ke konceptu „smart / chytrých“ měst / regionů. Moravskoslezský kraj se chce touto strategií zavázat k naplňování dlouhodobých cílů a k realizaci



navrhovaných opatření a projektů v pěti prioritních oblastech – Doprava, ICT Infrastruktura, Zdravotnictví, Debyrokratizace a Úspory. Z pohledu naformulovaných opatření a podopatření v rámci ISÚ MAS RP nedochází přijetím tohoto dokumentu k žádným požadavkům na změny.

- b. **Plán odpadového hospodářství MSK:** Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje na svém 18. zasedání dne 25. února 2016 usnesením č. 18/1834 schválilo **Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016-2026** a vydalo Obecně závaznou vyhlášku Moravskoslezského kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje jeho závazná část. Strategická část ISÚ MAS Regionu Poodří má vazbu na cíle POH v rámci priority 5.1 Zkvalitnění nakládání s odpady a řešení starých ekologických zátěží. Tato priorita je v souladu s přijatým Plánem odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016-2026 a není tudíž potřeba v ISÚ MAS Regionu Poodří realizovat žádné změny.
- c. **Strategie řízení CR v MSK pro léta 2014 – 2020:** Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje na léta 2009–2020 (dále jen Strategie) je zpracována jako střednědobý strategický dokument, který plní podmínky vyplývající ze zákona č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. Strategie řízení cestovního ruchu v Moravskoslezském kraji, která byla vytvořena pro nastavení efektivního modelu řízení cestovního ruchu na území kraje, včetně řízení lidských zdrojů působících napříč subjekty v cestovním ruchu, byla aktualizována na základě usnesení zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 4/313 ze dne 15. 6. 2017. V průběhu zatímní implementace tohoto dokumentu včetně zmíněné aktualizace nedošlo z pohledu ISÚ MAS RP k takovým změnám, které by ovlivnily naformulované a přijaté strategické cíle, opatření či podopatření.
- d. **Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v MSK na léta 2015 – 2020:** přes dílčí aktualizace dokumentu (1. 1. 2016 **dodatek č. 1 ke Krajské síti sociálních služeb ze dne 1. 1. 2016**, kterým rozhodlo o vstupu nových služeb do Krajské sítě sociálních služeb k 25. 2. 2016 a k 1. 3. 2016 a 21. 4. 2016 Metodika pro aktualizaci Krajské sítě sociálních služeb v Moravskoslezském kraji) nedošlo z pohledu ISÚ MAS RP k takovým změnám, které by ovlivnily naformulované a přijaté strategické cíle, opatření či podopatření.

4. Regionální úroveň:

- a. Strategický plán rozvoje Mikroregionu Odersko 2015 – 2022
- b. Integrovaná rozvojová strategie Regionu Poodří
- c. Marketingová strategie a organizace cestovního ruchu v TO Poodří – Moravské Kravaňsko 2010 – 2015

5. Lokální úroveň:

- a. Strategický plán rozvoje města Klimkovice 2014 – 2020
- b. Program rozvoje Bílovce 2015 – 2018
- c. Program rozvoje města Studénka 2015 – 2020
- d. Strategický plán rozvoje města Odry 2007 – 2013 (+2)
- e. Strategický plán sociálního začleňování pro město Odry
- f. Strategický plán rozvoje města Fulnek (na léta 2013 – 2020)

B.5.2) Pokud ke změnám došlo, do jaké míry jsou cíle Programových rámců v souladu



s cíli strategií vyššího řádu?	
Odpověď: Cíle programových rámců jsou zcela v souladu s cíli strategií vyššího řádu. V dokumentech na evropské, celostátní a krajské úrovni nedošlo v uplynulém období k takovým změnám, které by vyžadovaly změny ve formulaci přijatých strategických cílů, opatření či podopatření v rámci ISÚ MAS RP.	
Klíčová zjištění:	
1. Nedošlo k takovým změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu, které by mohly mít za následek, že cíle programových rámců SCLLD budou v nesouladu s cíli strategií vyššího řádu.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?		
Odpověď: ISÚ MAS RP nevyžaduje na základě změn ve strategických dokumentech na evropské, celostátní a krajské úrovni žádné změny ve formulaci cílů, opatření a podopatření. Strategie CLLD je plně v souladu s těmito rozvojovými strategiemi vyššího řádu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Kontrola souladu SCLLD se rozvojovými strategiemi vyššího řádu.	31.12.2020	Manažer MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Regionu Poodří, z.s. přináší?**



Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Regionu Poodří, z.s. následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy



v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS nemá žádné výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OPŽP
- MAS nemá žádné výzvy, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OPŽP
- MAS má 1 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OPŽP
- MAS má 11 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 4 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 4 v PR OPZ,
 - 1 v PR OPŽP



- MAS má 2 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
- 1 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	4	4	5
PRV	1	1	1
OPZ	4	4	4
OP ŽP	1	1	3
CELKEM	10	10	12

Klíčová zjištění:

1. MAS vyhlásila dvě kola výzev ze všech programových rámců
2. Příprava nových výzev ze všech programových rámců

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

MAS vyhlásila svou první výzvu v rámci SCLLD již v listopadu 2016, a to z Programového rámce OPZ. Následovala první výzva na první čtyři Fiche z Programu rozvoje venkova v prosinci 2016. Na začátku roku byly dále vyhlášeny výzvy na čtyři opatření z Programového rámce IROP a tři zbylé výzvy z Operačního programu Zaměstnanost. Jako poslední výzva byla vyhlášena Opatření Výsadba dřevin z Programového rámce OPŽP. Tím bylo ukončeno první kolo vyhlášení výzev ze všech Programových rámců schválené SCLLD.

Na podzim roku 2017 začala druhá vlna vyhlášení, a to výzvou na jediné opatření z OPŽP. Dále v listopadu byly vyhlášeny výzvy na všechna opatření z Programového rámce OPZ. V prosinci navázala na vyhlášení výzva z PRV na šest Fichí. Poslední výzvy se vyhlásily na konci prosince na čtyři opatření z IROP. Jediné opatření, které nebylo vyhlášeno, je opatření Obnova památek a významných objektů z IROP, a to z důvodu specifikace památných objektů dle pravidel a průzkumu z území MAS.

V roce 2018 probíhala pak administrace přijatých projektů do vyhlášených výzev. Dále proběhlo rozšíření stávajícího Programového rámce OPŽP o tři nová opatření.

Realizace SCLLD se k 31.12.2018 nachází v fázi řádného plnění. Následovně po schválení SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s. byly vyhlášeny výzvy. Do konce roku 2018 byly vyhlášené dvě kola všech výzev ze všech Programových rámců.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--



1. Vyhlášení 3. výzvy PRV: Fiche č. 1 Podpora rostlinné a živočišné výroby v zemědělských podnicích Fiche č. 2 Podpora regionální produkce Fiche č. 3 Podpora rozvoje nezemědělských činností Fiche č.7 Rozvoj spolupráce Fiche č. 8 „článek 20“	31.8.2019	pracovník SCLLD PRV
2. Vyhlášení výzev IROP: 9. Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy 10. Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel 11. Podpora sociální ekonomiky 12. Podpora výchovy a vzdělávání	31.8.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ
3. Vyhlášení výzev OPZ: 9. Podpora prorodinných opatření 10. Sociální služby 11. Sociální podnikání 12. Zaměstnanost	31.8.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ
4. Vyhlášení výzev OPŽP: 9. Výsadba dřevin 10. Podpora posílení přirozených funkcí krajiny 11. Podpora realizace sídelní zeleně	28.2.2019	pracovník SCLLD OPŽP

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování



podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)

- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých opatřeních/fichích Programových rámců?

Odpověď:

PRV: V Programovém rámci, kde bylo vyžadováno ŘO splnění milníků k 31.12.2018, došlo k největšímu překročení hodnot indikátorů č. 94800 s názvem Pracovní místa vytvořena v rámci podpořených projektů (Leader). U fichí Podpora regionální produkce a Podpora lesnických podniků a hospodaření v lesích dosáhly hodnoty tohoto indikátoru 400 % a k další velké míře překročení oproti stanovenému milníku došlo ve fichích Podpora rozvoje nezemědělských činností o 100 % a Podpora rozvoje rostlinné a živočišné výroby v zemědělských podnicích o 225 %. Naopak vůbec nedošlo k naplnění indikátorového plánu ve fichi Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců u všech ukazatelích Počet podpořených podniků/příjemců (93700), Počet podpořených kooperačních činností (93102) a Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů – č. 94800 (Leader). Do 31.12.2018 nebyly také dosaženy hodnoty indikátoru Celkové veřejné výdaje v rámci fiche Rozvoj spolupráce. Celkově lze zhodnotit, že dosažené hodnoty indikátorů výsledků a výstupů jsou převážně v souladu s indikátorovým plánem.

IROP: Programový rámec IROP obsahuje tři SC s pěti navazujícími opatřeními, které jsou dále rozčleněny do několika dalších aktivit. Na základě zájmů žadatelů, jsou naplňovány indikátorové ukazatele pouze v některých aktivitách. Zcela k nulovému dosahování hodnot indikátoru došlo u nevyhlášeného opatření Obnova památek a významných objektů z důvodu výše uvedených v Oblasti B. Dále z důvodu nepřijetí projektových záměrů nebyly dosaženy hodnoty ukazatelů u opatření Podpora sociální ekonomiky. A to ani ŘO vyžadovaného milníku k datu 31.12.2018 u indikátoru č. 10000 s názvem Počet podniků pobírající podporu. U opatření Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel dochází k velmi nízké míře plnění indikátoru č. 55320 s názvem Průměrný počet osob využívající sociální bydlení. K mírnému překročení hodnot indikátoru Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě (75001) došlo u opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy. K výrazné míře překročení, přes 250 %, proběhlo u indikátorového ukazatele č. 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení u opatření Podpora výchovy a vzdělávání. Celkově lze konstatovat, že dosahování hodnot indikátorů výstupů a výsledků není převážně v souladu s indikátorovým plánem.

OPZ: U opatření v Programovém rámci OPZ nebylo ŘO vyžadováno plnění milníků k datu 31.12.2018. K nadměrnému překročení plánu dochází u SC 4.1 Podpora výchovy a vzdělávání, konkrétně u opatření Podpora prarodinných opatření, v indikátoru č. 50001



s názvem Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení. Hodnota indikátoru ke konci roku 2018 je plněna na 290 %. K dalšímu přeplnění hodnot se uskutečnilo v indikátoru Celkový počet účastníků (60000) o 39 %. Oproti SC 4.2 - opatření Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel, které má nulové plnění indikátorových ukazatelů, a to z důvodu nepřijetí projektových záměrů do opatření. Dosahování hodnot indikátorů je v převážné míře v nesouladu s indikátorovým plánem.

OPŽP: V jediném opatření Programového rámce OPŽP, které bylo realizováno, došlo k naplnění obou indikátorů. U indikátoru Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování (46500) došlo k naplnění pouze z 23 %. Naopak indikátor Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny (45415) byl překročen o 150 %. Milník indikátoru č.46500 (hodnota 1 ha), který je vyžadován ŘO, je ke dni 31.12.2018 naplněn. U zbylých tří opatření z OPŽP nedošlo v současnosti k naplnění indikátorů z důvodu rozšíření stávajícího Programového rámce až ve druhé polovině roku 2018. Dosažené hodnoty indikátorů výsledků a výstupů jsou převážně v souladu s indikátorovým plánem.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

PRV: Dosažené hodnoty indikátorů převážně odpovídají plnění finančnímu plánu SCLLD. Vyčerpané finanční prostředky v jednotlivých fichích odpovídají dosaženým hodnotám indikátorů.

IROP: Dle čerpání prostředků z finančního plánu a dosažených hodnot indikátorů lze zhodnotit, že hodnoty indikátorů převážně odpovídají plnění finančního plánu SCLLD.

OPZ: Dosažené hodnoty indikátorů do převážné míry neodpovídají plnění finančnímu plánu. Některé hodnoty indikátorů již během realizace projektových záměrů vykazují značný přesah cílových hodnot ukazatelů, také v některých opatření OPZ došlo k přesunu finančních prostředků bez úpravy indikátorů. V důsledku těchto změn je nutná úprava hodnot ukazatelů i finančního plánu.

OPŽP: Dosažené hodnoty indikátorů v plné míře odpovídají plnění finančního plánu SCLLD pro opatření č. 5.4 OPŽP.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

PRV: MAS do 31.12.2018 neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD. Nelze hodnotit míru úprav.

IROP: MAS do 31.12.2018 neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD. Nelze hodnotit míru úprav

OPZ: MAS do 31.12.2018 neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD. Míru úprav nelze hodnotit.

OPŽP: MAS neupravovala stávající indikátory opatření Výsadba dřevin. Ale v OPŽP došlo formou žádosti o změnu SCLLD k přidání tří nových opatření včetně úpravy finančního plánu a jejich nových indikátorů.

Klíčová zjištění:

1. Překročení stanovených hodnot indikátorů nebo jejich nenaplnění. Nesoulad s indikátorovým plánem.



2. Nutná úprava indikátorového plánu ve všech programových rámcích.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

PRV: Realizace jednotlivých fichí Programového rámce PRV přispěla v převážné míře k dosahování hodnot indikátorů. K naplnění hodnot indikátorů k milníkům do 31.12.2018 nedošlo pouze u dvou fichí, a to fiche Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců a Rozvoj spolupráce v rámci MAS, do konce roku 2018 nebyla tato fiche vyhlášena. Téměř u většiny fichí byla překročena stanovená hodnota indikátoru 94800 Počet pracovních míst vytvořených v rámci podpořených projektů (Leader). MAS do 31.12.2018 neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD, ale v současnosti je žádoucí jejich úprava.

IROP: Realizace jednotlivých opatření Programového rámce IROP přispěla ve střední míře k dosahování hodnot indikátorů. Dosažené hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých opatřeních jeví nesoulad s indikátorovým plánem. Tento nesoulad má několik příčin: první je realizování pouze některých z aktivit v opatření, druhá je dosavadní nulové plnění hodnot indikátorů v opatření Podpora sociální ekonomiky a třetí je v nerealizovatelnosti, a tudíž také nedosažení hodnot indikátoru opatření Obnova památek a významných objektů. MAS do 31.12.2018 neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD, ale v současnosti je žádoucí jejich úprava.

OPZ: Realizace jednotlivých opatření Programového rámce OPZ přispěla v převážné míře k dosahování hodnot indikátorů. Dosažené hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých opatřeních jeví nesoulad s indikátorovým plánem. K nadměrnému překročení plánu dochází u SC 4.1 Podpora výchovy a vzdělávání, konkrétně u opatření Podpora prorodinných opatření, v indikátoru č. 50001 s názvem Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení. Hodnota indikátoru ke konci roku 2018 je plněna na 290 %. Dále MAS provedla přesuny mezi opatřeními v OPZ bez úprav hodnot indikátorů. MAS do 31.12.2018 neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD, ale v současnosti je žádoucí jejich úprava.

OPŽP: Realizace jednotlivých opatření Programového rámce OPŽP přispěla v převážné míře k dosahování hodnot indikátorů. Dosažené hodnoty indikátorů výstupů a výsledků jeví nesoulad s indikátorovým plánem. Tento nesoulad je zapříčiněn nedosažením hodnoty výstupu a překročením hodnoty indikátoru výsledku o 150 %. MAS do 31.12.2018 neupravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu SCLLD, ale v současnosti je žádoucí jejich úprava.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD - indikátorového plánu Programového rámce PRV	31.3.2019	pracovník SCLLD PRV
2. Úprava SCLLD - indikátorového plánu Programového rámce IROP	31.3.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ
3. Úprava SCLLD - indikátorového plánu Programového rámce OPZ	31.3.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ



4. Úprava SCLLD - indikátorového plánu Programového rámce OPŽP	31.3.2019	pracovník SCLLD OPŽP
--	-----------	----------------------

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých opatřeních/fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

PRV: Realizované projekty v jednotlivých fichích Programového rámce PRV vedly v plné míře k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků. Závěr byl vyhodnocen na základě údajů z Portálu farmáře, ze zpracovaných případových studií a z rozhovorů s příjemci dotací. Dále u projektů nedocházelo během realizace k problémům, které by ovlivňovaly plánované výstupy a výsledky projektu. Příjemci se pozitivně ovlivnili plnění výstupů a výsledků projektu především výběrem prověřeného dodavatele nebo také spoluprací s příslušnými ÚP při obsazení nově vytvořeného pracovního místa.

IROP: Na základě zpracovaných případových studií a dalších poznatků lze uvést, že podpořené projekty v jednotlivých opatření Programového rámce IROP vedou v plné míře k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků.

OPZ: Všechny schválené projektové záměry z OPZ se v současné době nachází ve fázi fyzické realizace. Na základě schválených zpráv o realizaci a rozhovoru s příjemci podpor lze konstatovat, že projekty vedou v plné míře k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků.

OPŽP: Do jediného opatření 5.4 Obnova prvků v krajině, které bylo vyhlášeno ve výzvě MAS, byl přijat pouze jeden projekt. Tento projekt, na základě provedeného rozhovoru



s příjemcem podpory, v plné míře vede k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k opatřením/fichím Programových rámců)?

Odpověď:

PRV: V Programovém rámci PRV je cílová skupina podpořený podnik. Intervence vedly v plné míře k uspokojování potřeb cílové skupiny daných projektů. Podniky se díky podpoře staly více konkurenceschopnými a životaschopnými na trhu práce.

IROP: Realizované projekty nebo již ukončené projekty z opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy vedly v převážné míře k uspokojování potřeb osob z cílové skupiny, tj. obyvatele, návštěvníci a osoby dojíždějící za prací a službami. Konkrétně díky realizaci došlo k úpravám chodníků, přechodů pro chodce a dopravou zatížené komunikace. Tyto úpravy vedly ke zvýšení bezpečnosti osobám přecházející silnici v obci. Další příklad lze uvést na podpořeném projektu z opatření Podpora výchovy a vzdělávání, kde potřeby osob z cílové skupiny (osoby sociálně vyloučené, osoby se speciálními vzdělávacími potřebami, pedagogičtí pracovníci, žáci) budou realizací projektu z převážné míry uspokojeny. Ve školním zařízení budou zrekonstruovány odborné učebny a pro osoby se ztíženou pohyblivostí bude vybudován výtah. Všechny intervence vedou převážně k uspokojení potřeb, dle rozhovorů s příjemci podpor vyplývá, že již během realizace projektů často vyvstávají další potřeby (např. rekonstrukce i dalších učeben na škole, rekonstrukce i dalších přechodů a pro chodce atd.)

OPZ: Intervence vedou v převážné míře k uspokojování potřeb cílových skupin daných projektů realizovaných z OPZ, a to z důvodu, že OPZ nemá povinnost udržitelnosti projektových záměrů a potřeby cílových skupin se může po ukončení realizace znovu objevit.

OPŽP: První cílovou skupinu v opatření 5.4 Obnova prvků v krajině tvoří vlastníci a správci pozemků (ČSOP Studénka, obec Jistebník a dva soukromí vlastníci) a druhou tvoří organizace podílející se na ochraně přírody a krajiny (ČSOP Studénka, Správa CHKO Poodří). Realizované intervence vedou v plné míře k uspokojování potřeb osob z cílové skupiny.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

PRV: Ani jeden ze čtyř příjemců, se kterým byl proveden individuální rozhovor, nepředpokládá změnu, která by měla vést k porušení udržitelnosti zrealizovaného projektového záměru. Výstupy, výsledky a dopady dosažené v Programovém rámci PRV jsou zcela udržitelné.

IROP: S udržitelností výstupů, výsledků a dopadů u realizovaných projektových záměrů po stanovenou dobu neprojevíli příjemci podpor obavu. Jako ve studiích proveditelnosti, také i ve skutečnosti nejsou náklady na udržení projektů vysoké a příjemce má na ně vyčleněny prostředky ze svých zdrojů, popřípadě má se zhotoviteli díla uzavřenou smlouvu se záruční lhůtou. V Programovém rámci IROP jsou výstupy, výsledky a dopady do značné míry udržitelné.

OPZ: Operační program Zaměstnanost nemá udržitelnost projektu povinnou. Výstupy, výsledky a dopady v jednotlivých opatření jsou udržitelná za určitých předpokladů (snížení provozních nákladů, zvýšení příjmů). Projektový záměr (proveden rozhovor s příjemcem) z opatření Podpora výchovy a vzdělávání bude po svém ukončení pokračovat díky získání nové podpory. Projekt sociálního podniku má ve své studii proveditelnosti analýzu postupu soběstačnosti a konkurenceschopnosti na trhu. Další projekt, u kterého lze předpokládat



zachování pracovního místa včetně obsazení, je u projektu z opatření Podpora zaměstnanosti a zaměstnatelnosti na území MAS. Obecně tuto míru nelze hodnotit.

OPŽP: Pro SC 4.3. OPŽP – Výsadbu dřevin platí 10-letá doba udržitelnosti zrealizovaného projektového záměru. V projektu dojde k vysazení přes 5000 kusů dřevin, při tomto množství existuje riziko úhynu dřevin (povinná dosadba). Toto riziko by však mohlo minimálně ohrozit dopad na podporovanou aktivitu – Vytváření, regenerace či posílení funkčnosti krajinných prvků a struktur - výsadby na nelesní půdě. Dosažené výstupy, výsledky a dopady jsou v plné míře udržitelné.

Klíčová zjištění:

1. Realizované projekty vedly v plné míře k dosahování předpokládaných výstupů a výsledků.
2. Intervence vedly k uspokojování potřeb cílové skupiny, v některých případech došlo na základě realizace projektu k vyvstání dalších potřeb cílových skupin (např. rozšíření realizace bezpečnostních prvků na všech komunikacích v obci, nebo rekonstrukce a modernizace i dalších odborných učeben na škole atd.).
3. Většina realizovaných projektů má zajištěnou udržitelnost projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

PRV: Finanční prostředky na intervence byly v plné míře vynaloženy účelně. Projektové záměry realizované z PRV dosáhly předpokládaných výstupů a výsledků. Jednotlivé intervence vedly k uspokojování potřeb cílové skupiny. Příjemci dotace nepředpokládají vznik rizika, které by mohlo vést k porušení pětileté doby udržitelnosti projektu.

IROP: Finanční prostředky na intervence byly v plné míře vynaloženy účelně. Projektové záměry realizované z IROP dosáhly předpokládaných výstupů a výsledků. Jednotlivé intervence vedly převážně k uspokojování potřeb cílové skupiny, přestože při realizaci projektu vyvstaly další potřeby (např. realizace další bezpečnostních prvků na komunikaci v obci, rekonstrukce a modernizace ostatní odborných učeben ve škole). Příjemci podpor mají udržitelnost projektu zajištěnou formou záruky na dílo (stavební práce), rezervy v provozních nákladech aj.

OPZ: Finanční prostředky na intervence byly v převážné míře vynaloženy účelně. Projektové záměry realizované z OPZ dosáhly předpokládaných výstupů a výsledků. Jednotlivé intervence vedou v převážné míře k uspokojování potřeb cílových skupin daných projektů realizovaných z OPZ, a to z důvodu, že OPZ nemá povinnost udržitelnosti projektových záměrů a potřeby cílových skupin se může po ukončení realizace znovu objevit.

OPŽP: Finanční prostředky na intervence byly v plné míře vynaloženy účelně. Projektové záměry realizované z OPŽP dosáhly předpokládaných výstupů a výsledků. Intervence vedla zcela k uspokojování potřeb cílové skupiny. Doba udržitelnosti projektu u OPŽ je 10 let. Příjemce podpory má dlouholetou zkušenost s realizováním této aktivity a nepředpokládá nedodržení povinnosti udržitelnosti projektu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--



1. Při konzultaci projektového záměru brát zřetel na účelnost projektu (tj. výstupy a výsledky intervence, jejich udržitelnost a uspokojování potřeb cílových skupin).	31.12.2020	pracovník SCLLD PRV
2. Při konzultaci projektového záměru brát zřetel na účelnost projektu (tj. výstupy a výsledky intervence, jejich udržitelnost a uspokojování potřeb cílových skupin).	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ
3. Při konzultaci projektového záměru brát zřetel na účelnost projektu (tj. výstupy, výsledky intervence a uspokojování potřeb cílových skupin).	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ
4. Při konzultaci projektového záměru brát zřetel na účelnost projektu (tj. výstupy a výsledky intervence, jejich udržitelnost a uspokojování potřeb cílových skupin).	31.12.2020	pracovník SCLLD OPŽP

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie



- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

PRV: Dosažené výstupy a výsledky v plné míře odpovídají výši vynaloženým prostředkům v dané fichi. Příjemci dotace si za finanční prostředky pořídili nové technické vybavení, díky kterému se zvýšila jejich produkce a zefektivnila práce v podniku. Pro obsluhu nové techniky vytvořili pracovní místo. Na základě marketingového průzkumu trhu, ale také na základě výše cenových nabídek ve VŘ tyto výstupy a výsledky projektu odpovídají výši poskytnutých prostředků.

IROP: Dosažené výstupy a výsledky vše podpořených projektových záměrů odpovídají výši vynaloženým prostředkům v daném opatření programového rámce. Výše vynaložených prostředků vůči plánovaným výstupům a výsledkům byla porovnávaná s limity ŘO IROP, průzkumu cen na trhu atd. Také vysoutěžená cena dodavatele u výběrových řízení odpovídala stanovené výši CZV projektu. Dosažené výsledky a výstupy v plné míře odpovídají výši vynaložených prostředků.

OPZ: Dosažené výstupy a výsledky všech intervencí zcela odpovídají výši vynaloženým prostředkům v daném opatření programového rámce. Již při hodnocení projektů, a především výběru projektů byl brán zřetel na výši vstupů vůči stanoveným výstupům a výsledkům daného projektového záměru. Odhad hodnotitele se opírá o některé stanovené limity ŘO OPZ, marketingové průzkumy.

OPŽP: Pro opatření Programového rámce OPŽP existují katalogy cen – Náklady obvyklých opatření MŽP, podle kterých je sestavován rozpočet projektu. Ani po provedeném VŘ nedošlo k výraznému navýšení náklad, a tudíž lze zhodnotit, že dosažené výstupy a výsledky adekvátně odpovídají vynaloženým prostředkům. Dosažené výstupy a výsledky zcela odpovídají výši vynaložených prostředků v daném opatření.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

PRV: Všechny zpracované případové studie z PRV byly z fichí specifického cíle SCLLD č.2. Projekty převážně nevedly k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků. Nepředpokládaný výsledek měla intervence v dřevozpracujícím podniku, kdy se díky nové technologii urychlila výroba produktu natolik, že majitel zvažuje vícesměnný provoz.

IROP: U žádných intervencí v programovém rámci nedošlo k nepředpokládaným pozitivním výsledkům, v současnosti byly všechny pozitivní výsledky projektů předpokládané.

OPZ: Projektový záměr nemá ukončenou fyzickou realizaci. Během realizace nevyvstaly doposud žádné nepředpokládané pozitivní výsledky a nyní nelze předvídat nepředpokládané pozitivní výsledky intervence, které mohou nastat do ukončení projektů. Míru nelze hodnotit.

OPŽP: Jediný projektový záměr ze specifického cíle SCLLD č. 5 nemá ukončenou fyzickou realizaci. Během realizace nevyvstaly doposud žádné nepředpokládané pozitivní výsledky a nyní nelze předvídat nepředpokládané pozitivní výsledky intervence, které mohou nastat do ukončení projektů. Míru nelze hodnotit.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových



rámčích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

PRV: Všechny zpracované případové studie z PRV byly z fichí specifického cíle SCLLD č.2. Projekty ve střední míře vedly k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků. Ve dvou ze čtyř zpracovaných studií uvádí příjemce dotace jako nepředpokládaný výsledek intervence v samotném obsazení nově vytvořeného místa. Při podání žádosti o dotaci příjemce nepředpokládal, že by se na příslušném ÚP nenacházela žádná zaměstnatelná osoba pro vytvořenou pracovní pozici.

IROP: Všechny realizace podpořených projektů z Programového rámce IROP jsou uskutečňovány pomocí stavebních činností. U úprav spojených se stavební činností často vystávají nepředpokládané vícenáklady, které vedou k nepředpokládaným negativním výsledkům. U ukončených dvou projektů ze SC č. 3 – Zabezpečovat Evropský standard infrastruktury (opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy) nevedly intervence v převážné míře k nepředpokládaným negativním výsledkům. Všechny ostatní projekty jsou v tuto chvíli ve fázi realizace, a tudíž nelze hodnotit.

OPZ: Projektové záměry nemají ukončenou fyzickou realizaci. Během realizací nevyvstaly doposud žádné nepředpokládané negativní výsledky a nyní nelze předvídat nepředpokládané negativní výsledky intervence, které mohou nastat do ukončení projektů. Míru nelze hodnotit.

OPŽP: Jediný projektový záměr ze specifického cíle SCLLD č. 5 nemá ukončenou fyzickou realizaci. Během realizace nevyvstaly doposud žádné nepředpokládané negativní výsledky a nyní nelze předvídat nepředpokládané negativní výsledky intervence, které mohou nastat do ukončení projektů. Míru nelze hodnotit.

Klíčová zjištění

1. Vynaložené prostředky v daných opatřeních/fichích odpovídají dosažených výstupů a výsledků.
2. Zjištěné nepředpokládané pozitivní nebo negativní výsledky nepovedou k významnému ovlivnění stanoveného cíle intervence.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

PRV: Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy v plné míře účinně, tj. dosažené výstupy a výsledky v plné míře odpovídají výši vynaloženým prostředkům v dané fichi. A převážně nepřinesly neplánované pozitivní či negativní účinky. Neplánované pozitivní účinky měla např. intervence, prostřednictvím které byla zakoupena nová technologie, která urychlila výrobu produktu natolik, že majitel zvažuje vícesměnný provoz. K negativnímu neplánovanému účinku došlo ve dvou ze čtyř zpracovaných studií. Při podání žádosti o dotaci příjemce nepředpokládal, že by se na příslušném ÚP nenacházela žádná zaměstnatelná osoba pro vytvořenou pracovní pozici.

IROP: Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy v plné míře účinně, tj. dosažené výstupy a výsledky v plné míře odpovídají výši vynaloženým prostředkům v daném opatření. Finanční prostředky převážně nepřinesly neplánované účinky. U žádných intervencí v programovém rámci nedošlo k nepředpokládaným pozitivním výsledkům, v současnosti byly všechny pozitivní výsledky projektů předpokládané. Všechny realizace podpořené projekty z Programového rámce IROP jsou uskutečňovány pomocí stavebních činností. U úprav spojených se stavební činností často vystávají nepředpokládané



vícenáklady, které vedou k nepředpokládaným negativním výsledkům.

OPZ: Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy v převážné míře účinně, tj. dosažené výstupy a výsledky v plné míře odpovídají výši vynaloženým prostředkům v daném opatření. Finanční prostředky doposud nepřinesly neplánované pozitivní nebo negativní účinky, avšak všechny projekty se nyní nachází ve fázi fyzické realizace a neplánované účinky ještě mohou nastat.

OPŽP: Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy v plné míře účinně, tj. dosažené výstupy a výsledky v plné míře odpovídají výši vynaloženým prostředkům v daném opatření. Během realizace nevyvstaly doposud žádné nepředpokládané pozitivní nebo negativní výsledky a nyní nelze předvídat nepředpokládané pozitivní výsledky intervence, které mohou nastat do ukončení projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Při konzultacích projektových záměrů kontrolovat výši prostředků vůči stanovaným cílům projektu tak, aby intervence byly vynaloženy účinně.	31.12.2020	pracovník SCLLD PRV
2. Při konzultacích projektových záměrů kontrolovat výši prostředků vůči stanovaným cílům projektu tak, aby intervence byly vynaloženy účinně.	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ
3. Při konzultacích projektových záměrů kontrolovat výši prostředků vůči stanovaným cílům projektu tak, aby intervence byly vynaloženy účinně.	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ
4. Při konzultacích projektových záměrů kontrolovat výši prostředků vůči stanovaným cílům projektu tak, aby intervence byly vynaloženy účinně.	31.12.2020	pracovník SCLLD OPŽP

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou



náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)

- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného opatření/fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

PRV: Všechny zrealizované projekty vedly v plné míře k naplňování cílů jednotlivých fichí a samozřejmě k naplnění samotného specifického cíle. V tomto případě všechny intervence zcela naplňovaly specifický cíl SCLLD č. 2 Podpořit podnikání a kreativitu v rozvoji služeb, který je zaměřen na podporu ekonomických činností na území MAS (subjekty doložily svou působnost v regionu MAS). Splnily také kladený důraz na využití inovativních a kreativních prvků. Podniky díky dotace rozvíjí svou činnost, staly se tak konkurenceschopnými na trhu, vytvořily pracovní místo atd.

IROP: Cíle jednotlivých intervencí vedly převážně k naplňování specifických cílů č. 4 – Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání (viz. opatření Podpora výchovy a vzdělávání, Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel), č. 3 - Zabezpečovat Evropský standard infrastruktury (viz opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy). Cíl projektového záměru z opatření Podpora výchovy a vzdělávání zcela odpovídá cíli opatření, tj. Zajištění rovného přístupu ke vzdělávání a k získání klíčových schopností prostřednictvím kvalitní a dostupné infrastruktury. Dále realizované projekty z opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy povedou v převážné míře k plnění cíle, protože jsou zaměřeny jen na část cíle, a to na zvyšování bezpečnosti provozu a zajištění bezbariérového přístupu. Také podpořený projekt z opatření Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel povede částečně k naplnění cíle z důvodu jeho zaměření – podpora sociálního bydlení. Celkově dochází k naplňování specifických cílů z převážné míry.

OPZ: Cíle jednotlivých intervencí v převážné míře naplňovaly specifický cíl daného opatření. Realizovány jsou projekty z opatření Podpora zaměstnanosti a zaměstnatelnosti na území MAS (SC č. 7 – Posilovat roli místního partnerství, kde došlo k vytvoření pracovního místa obsazeného osobou vedenou v evidenci ÚP, která si díky realizaci projektu také zvýší svou kvalifikaci, a tím bude mít větší uplatnění na trhu práce. Díky realizaci projektu z opatření Podpora sociální ekonomiky (SC č. 4 – Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání), kde vznikl nový sociální podnik, mají možnost získat uplatnění osoby, které jsou na trhu práce ohroženy. Cílům zcela odpovídají také projekty z opatření Podpora výchovy a vzdělávání, kde dochází především ke sladování pracovního a rodinného života osob uplatněných na trhu práce a další.

OPŽP: Projektový záměr naplňuje v plné míře cíle opatření Obnova prvků v krajině. Cíle opatření se shodují s cíli intervence, tj. dojde ke zvýšení ekologické stability krajiny, zlepšení vodního režimu, obnově přírodních a přírodě blízkých společenstev atd. Na základě plnění cílů opatření je i naplňován samotný specifický cíl SCLLD č. 5 – Zkvalitnit životní prostředí.



Klíčová zjištění:

1. Intervente naplňují v plné míře dané specifické cíle SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

PRV: Intervence v Programovém rámci PRV vedly v plné míře k dosahování specifického cíle č. 2 – Podpořit podnikání a kreativitu v rozvoji služeb, který je zaměřen na podporu ekonomických činností na území MAS (subjekty doložily svou působnost v regionu MAS). Splnily také kladený důraz na využití inovativních a kreativních prvků. Podniky díky dotace rozvíjí svou činnost, staly se tak konkurenceschopnými na trhu, vytvořily pracovní místo atd.

IROP: Intervence v Programovém rámci IROP vedly v převážné míře k dosahování specifických cílů č. 4 – Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání (viz. opatření Podpora výchovy a vzdělávání, Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel), č. 3 - Zabezpečovat Evropský standard infrastruktury (viz opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy). Cíl projektového záměru z opatření Podpora výchovy a vzdělávání zcela odpovídá cíli opatření, tj. Zajištění rovného přístupu ke vzdělávání a k získání klíčových schopností prostřednictvím kvalitní a dostupné infrastruktury. Dále realizované projekty z opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy povedou v převážné míře k plnění cíle, protože jsou zaměřeny jen na část cíle, a to na zvyšování bezpečnosti provozu a zajištění bezbariérového přístupu. Také podpořený projekt z opatření Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel povede částečně k naplnění cíle z důvodu jeho zaměření – podpora sociálního bydlení.

OPZ: Intervence v Programovém rámci OPZ vedly v převážné míře k dosahování specifických cílů č. 4 – Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání (viz. opatření Podpora výchovy a vzdělávání, Podpora sociální ekonomiky) a č. 7 - Posilovat roli místního partnerství (viz opatření Podpora zaměstnanosti a zaměstnatelnosti na území MAS). Realizované projekty z OPZ dosahují cílů např. vytvoření pracovního místa obsazeného osobou vedenou v evidenci ÚP, která si díky realizaci projektu také zvýší svou kvalifikaci, a tím bude mít větší uplatnění na trhu práce, nebo vznik nového sociálního podniku, kde mají možnost získat uplatnění osoby, které jsou na trhu práce ohroženy. Cílům zcela odpovídají také projekty z opatření Podpora výchovy a vzdělávání, kde dochází především ke sladování pracovního a rodinného života osob uplatněných na trhu práce.

OPŽP: Intervence v Programovém rámci OPŽP vedla v plné míře k dosahování specifického cíle č. 5 – Zkvalitnit životní prostředí. Projektový záměr naplňuje v plné míře cíle opatření Obnova prvků v krajině. Cíle opatření se shodují s cíli intervence, tj. dojde ke zvýšení ekologické stability krajiny, zlepšení vodního režimu, obnově přírodních a přírodě blízkých společenstev atd.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Kontrola naplňování specifických cílů u přijatých projektových záměrů.	31.12.2020	pracovník SCLLD PRV



2. Kontrola naplňování specifických cílů u přijatých projektových záměrů.	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ
3. Kontrola naplňování specifických cílů u přijatých projektových záměrů.	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ
4. Kontrola naplňování specifických cílů u přijatých projektových záměrů.	31.12.2020	pracovník SCLLD OPŽP

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápis z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PRV: Jednotlivé projekty z PRV převážně nevedly ke zlepšení místní správy. Na základě zpracovaných případových studií lze uvést, že k malému zapojení došlo při přípravě projektu, a to především ze strany spolupracujících podnikatelských subjektů, zaměstnanců

⁶ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



podniků, úřadů práce.

IROP: Podpořené projektové záměry z IROP vedly do značné míry ke zlepšení místní správy. Zejména pak projektové záměry z opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy nebo Podpora výchovy a vzdělávání, kdy při přípravě i během realizace byla zapojena široká veřejnost formou veřejných projednání na zastupitelstvu obcí a měst, dále byly zapojeny osoby z cílových skupin, ale také orgány státní správy a samosprávy.

OPZ: Projekty z OPZ vedly v převážné míře ke zlepšení místní správy. Zejména pak projektové záměry přijaté do opatření Podpora výchovy a vzdělávání a Podpora sociální ekonomiky, kdy při přípravě i během realizace byla zapojena široká veřejnost (formou dotazníků), osoby z cílových skupin, ale také orgány státní správy a samosprávy.

OPŽP: Do přípravy projektu byly v převážné míře zapojeny osoby z cílových skupin, byly formulovány potřeby a problémy daného projektového záměru. V přípravné fázi projektu se tak zapojili do diskuzí vlastníci pozemků, zástupci obce, orgány ochrany přírody a krajiny, orgány státní správy. Rozvinula se tak spolupráce sektorů neziskového, veřejného a podnikatelského.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁷ v území MAS?

Odpověď:

PRV: Intervence ve střední míře přispěly k posílení sociálního kapitálu na území MAS. Subjekty, především zemědělské či lesnické, vytvářejí sítě, sdružují se, a tím si usnadňují vzájemnou spolupráci a posilují sociální kapitál na území regionu. Díky realizaci SCLLD tyto spolupracující subjekty často sdílí své znalosti a dovednosti, a tím přispívají k jejich zlepšení.

IROP: Zrealizované intervence převážně přispěly k posílení sociálního kapitálu v území MAS. Příjemci podpor z opatření Podpora výchovy a vzdělávání a Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel jsou součástí sítí v dané tematické oblasti (školství a sociální). Prostřednictvím intervence z převážné míry přispějí k posílení sociálního kapitálu na území MAS

OPZ: Všechny zrealizované intervence přispěly v převážné míře k posílení sociálního kapitálu v území MAS. Příjemci podpor z opatření Podpora výchovy a vzdělávání se prostřednictvím MAS poznali a nyní navzájem sdílejí své zkušenosti a poznatky z oblasti realizace dětských klubů a příměstských táborů. Také příjemce podpory, který realizuje projekt z opatření OPZ Podpora Sociální ekonomiky, dlouhodobě pracuje v sociální oblasti a má vytvořenou síť spolupracujících subjektů, kterou díky realizaci projektového záměru ještě více rozšířil, právě na území MAS.

OPŽP: Intervence Projektového rámce OPŽP přispěly ve střední míře k posílení sociálního kapitálu v území MAS. Díky přípravě a následovné realizaci projektového záměru sdílel příjemce podpory (spolek – ČSOP Studénka) zkušenosti s druhými subjekty, které se také zaměřují na ochranu přírody. MAS je také v pravidelném kontaktu se těmito subjekty a sdílí s nimi zkušenosti a poznatky ze zájmové oblasti.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

PRV: MAS přispěla v převážné míře k inovativnosti projektů, především ve způsobu přípravy projektového záměru. Prostřednictvím vyhlášených výzev se zaměřenými fichemi

⁷ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



na dané oblasti, poskytnutými konzultacemi a uspořádáním seminářů k výzvám, ale také byl uspořádán seminář ve spolupráci se SZIF pro sdílení zkušeností s realizací projektů z Programu rozvoje venkova. Také díky dlouholeté činnosti MAS v území vytvořila síť spolupracujících subjektů. Dále v nastavení realizace projektu, nové technologie pořízené z podpory mají inovativní prvky.

IROP: MAS přispěla k inovativnosti projektů ve střední míře, a to díky vyhlášením výzev na potřebná opatření, poskytnutými konzultacemi a uspořádanými semináři pro žadatele o podporu.

OPZ: MAS přispěla k inovativnosti projektů ve střední míře, a to díky zúčastnění osob z MPSV, ÚP a odborníků z praxe na seminářích uspořádaných MAS. Příjemci podpor tak měli možnost získat věcné poznatky a zkušenosti z praxe, které využili při přípravě projektových záměrů.

OPŽP: MAS přispěla k inovativnosti projektu ve střední míře již během příprav projektového záměru hlavně ve způsobu práce s cílovou skupinou a ve způsobu přípravy projektu, např. zúčastnění odborníků z praxe na semináři k výzvě OPŽP, které pozvala.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁸, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

PRV: Zrealizované projekty v Programové rámci PRV nepřispívají k dosažení synergických účinků. Vzniklé účinky intervencí byly dosaženy prostřednictvím individuálních projektů.

IROP: U žádného z projektů přijatých do opatření v Programovém rámci IROP nebylo dosaženo synergických účinků. MAS eviduje potencionálního žadatele s projektovým záměrem, který bude synergických účinků dosahovat. Intervence v současné době nepřispěly k dosažení synergických účinků.

OPZ: U žádného z projektů přijatých do opatření v Programovém rámci OPZ nebylo dosaženo synergických účinků. MAS eviduje potencionálního žadatele s projektovým záměrem, který bude synergických účinků dosahovat. Intervence v současné době nepřispěly k dosažení synergických účinků.

OPŽP: Intervence v tomto Programovém rámci OPŽP vytváří synergický účinek s projektem LIVE Poodří. Na více než 50 % území lokalit projektu z opatření 5.4 Obnova prvků v krajině se realizuje také projekt LIVE Poodří. Vzniklé synergické účinky se navzájem pozitivně ovlivňují, a násobně tak podporují eko-stabilizační funkci krajiny, biodiverzitu v krajině, krajinný ráz a další.

Klíčová zjištění:

1. Intervence vedly ke zlepšení místní správy – zapojení veřejnosti, cílových skupin při přípravě projektu (potřeba většího zapojení komunitního způsobu).
2. Intervence posílily sociální kapitál jen ve střední míře. Je potřeba již při konzultacích projektových záměrů, seminářích k výzvám více zapojit podporu posílení sociálního kapitálu.
3. MAS by měla zapojit více inovativních prvků ve způsobu práce s cílovou skupinou,

⁸ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



v nastavení realizace projektových záměrů atd. Samotné projekty by měli projevovat známky inovativnosti.

- Intervence nevedly k synergickým účinkům. Je potřeba konzultovat projektové záměry např. IROP a OPZ, které společně mohou zajistit synergický účinek v rámci SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

PRV: Intervence v Programovém rámci PRV vedly do střední míry k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD. Dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD bylo ovlivněno především, že zrealizované projekty v Programové rámci PRV nepřispívají k dosažení synergických účinků. Vzniklé účinky intervencí byly dosaženy prostřednictvím individuálních projektů. A Jednotlivé projekty z PRV převážně nevedly ke zlepšení místní správy. Na základě zpracovaných případových studií lze uvést, že k malému zapojení došlo při přípravě projektu, a to především ze strany spolupracujících podnikatelských subjektů, zaměstnanců podniků a úřadů práce.

IROP: Intervence v Programovém rámci IROP vedly do střední míry k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD. Dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD bylo ovlivněno především, že u zrealizovaných projektů v Programovém rámci IROP nebylo dosaženo synergických účinků. MAS eviduje potencionálního žadatele s projektovým záměrem, který bude synergických účinků dosahovat. Také u inovativnosti projektu MAS přispěla jen ve střední míře, především vyhlášením výzev na potřebná opatření, poskytnutými konzultacemi a uspořádanými semináři pro žadatele o podporu.

OPZ: Intervence v Programovém rámci OPZ vedly do střední míry k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD. Dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD bylo ovlivněno především, že u zrealizovaných projektů přijatých do opatření v Programovém rámci OPZ nebylo dosaženo synergických účinků. MAS eviduje potencionálního žadatele s projektovým záměrem, který bude synergických účinků dosahovat. MAS přispěla k inovativnosti projektů ve střední míře, a to díky zúčastnění osob z MPSV, ÚP a odborníků z praxe na seminářích uspořádaných MAS. Příjemci podpor tak měli možnost získat věcné poznatky a zkušenosti z praxe, které využili při přípravě projektových záměrů.

OPŽP: Intervence v Programovém rámci OPŽP vedly do střední míry k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD. Dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD bylo ovlivněno především vytvářením synergického účinku s projektem LIVE Poodří. Vzniklé synergické účinky se navzájem pozitivně ovlivňují, a násobně tak podporují eko-stabilizační funkci krajiny, biodiverzitu v krajině, krajinný ráz a další. MAS přispěla k inovativnosti projektu ve střední míře již během příprav projektového záměru hlavně ve způsobu práce s cílovou skupinou a ve způsobu přípravy projektu, např. zúčastnění odborníků z praxe na semináři k výzvě OPŽP, které pozvala.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Při konzultaci projektového záměru dbát, aby projekt vykazoval synergický účinek (intervence)	31.12.2020	pracovník SCLLD PRV



<p>vytvoří větší dopad, než tvoří dopad individuálního projektu), nebo posiloval sociální kapitál (vytváření sítí spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápání, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi), aby docházelo ke zlepšení místní správy (např. komunitní způsob přípravy projektu), nebo bude projekt vykazovat prvky inovace.</p>		
<p>2. Při konzultaci projektového záměru dbát, aby projekt vykazoval synergický účinek (intervence vytvoří větší dopad, než tvoří dopad individuálního projektu), nebo posiloval sociální kapitál (vytváření sítí spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápání, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi), aby docházelo ke zlepšení místní správy (např. komunitní způsob přípravy projektu), nebo bude projekt vykazovat prvky inovace.</p>	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ
<p>3. Při konzultaci projektového záměru dbát, aby projekt vykazoval synergický účinek (intervence vytvoří větší dopad, než tvoří dopad individuálního projektu), nebo posiloval sociální kapitál (vytváření sítí spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápání, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi), aby docházelo ke zlepšení místní správy (např. komunitní způsob přípravy projektu), nebo bude projekt vykazovat prvky inovace.</p>	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ
<p>4. Při konzultaci projektového záměru dbát, aby projekt vykazoval synergický účinek (intervence vytvoří větší dopad, než tvoří dopad individuálního projektu), nebo posiloval sociální kapitál (vytváření sítí spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápání, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi), aby docházelo ke zlepšení místní správy (např. komunitní způsob</p>	31.12.2020	pracovník SCLLD OPŽP



přípravy projektu), nebo bude projekt vykazovat prvky inovace.		
--	--	--

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)⁹

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹⁰ se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí

⁹ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹⁰ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.



Programových rámců)?

Odpověď:

Dosahování cílů opatření/fiche programových rámců SCLLD má do střední míry synergické efekty i na dosahování opatření/fiche SCLLD, které nejsou součástí programových rámců.

IROP: Synergické efekty na opatření ze SC č. 1 – Zlepšit vzhled a život v obcích (1.1 Zlepšení základní vybavenosti obcí, 1.5 Zvýšení bezpečnosti v obcích) vznikly u podpořených projektových záměrů z IROP (Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy – vybudování chodníků v obcích, Podpora výchovy a vzdělávání – rekonstrukce a modernizace odborných učeben).

OPŽP: Realizovaný projektový záměr může vyvinout synergický efekt na opatření ze SC č. 6 – Využití regionálního potenciálu pro cestovní ruch.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď: V území MAS jsou realizovány z převážné míry individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí programových rámců. Pro příklad lze opatření ze SC č. 1 - Zlepšit vzhled a život v obcích. Obce realizují projektové záměry podpořené z národní nebo krajských dotačních titulů, které přispívají ke zlepšení základní vybavenosti obcí, k rozvoji kulturního, společenského a spolkového života nebo také sportovních a volnočasových aktivit. Dále jsou v území MAS realizovány aktivity, které naplňují SC č. 6 – Využití regionálního potenciálu pro cestovní ruch. (otevírání historické Volské cesty atd.)

Klíčová zjištění:

1. Existence synergických efektů intervencí SCLLD na opatření SCLLD, která jsou součástí programových rámců.
2. V území MAS jsou realizovány projekty a aktivity vedoucí k naplňování opatření/ fichí SC SCLLD, které nejsou součástí programových rámců.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

K naplňování strategie CLLD jako celku dochází do převážné míry. K naplňování přispívají podpořené realizované projektové záměry z programových rámců SCLLD, naplňování SCLLD podporují také synergické efekty intervencí na opatření, které nejsou součástí programových rámců SCLLD. A také prostřednictvím realizovaných projektů a aktivit v území MAS, které jsou podpořeny z jiných zdrojů, a přitom naplňují cíle SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1 Sledování podpořených projektů a aktivit v území MAS, které by mohly vést k naplňování cílů SCLLD	31.12.2020	Manažer MAS
2 MAS může podporovat další projektové záměry a aktivity financované z jiných zdrojů, které budou naplňovat také cíle SCLLD.	31.12.2020	Manažer MAS



C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Intervence z Programového rámce PRV převážně přispěly k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje. Prostřednictvím intervencí byly podpořeny služby poskytované místními producenty a výrobci, skrze vytváření obchodních sítí mezi jednotlivými podniky bylo podpořeno také zlepšení místní infrastruktury. Díky Intervencím z PRV vznikly na území MAS také nové pracovní příležitosti. Obyvatele venkova se zúčastňovali a aktivně zapojovali do místních akcí.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
	X			
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: V území MAS se především prostřednictvím intervencí PRV zlepšily služby. Konkrétně byly podpořeny podniky zemědělské, nezemědělské a lesnické, které nabízí např. přímý prodej svých produktů ze dvoru, nebo podporují zpracování místních produktů jiných výrobců, a tak se rozvíjí i místní infrastruktura regionálních výrobců. Místní producenti a výrobci mezi sebou vytvářejí sítě.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				



	X			
přístup ke službám a místní infrastrukturu se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se rozhodně zhoršil
<p>Odpověď:</p> <p>Přístup ke službám a místní infrastrukturu se v území MAS spíše zlepšil, a to především díky vzniku nových místních producentů a výrobců, kteří často nabízejí své produkty k prodeji přímo na farmě, nebo rozšíření nabídky produktů stávajících producentů a výrobců.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
	X			
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď:</p> <p>MAS pořádá a spoluorganizuje pravidelně tři akce během roku. Největší akcí zaměřenou na podporu rozvoje venkova, je akce Zemědělství v Poodří. Tato akce je zaměřena na prezentaci a propagaci MAS a její SCLLD, a především je zde propagován PRV, který je znám a velice oblíben již z předchozího programového období. Dále MAS zorganizovala seminář ve spolupráci s CSV SZIF pro podporu PRV, kterého se mohli zúčastnit příjemci dotací nebo potencionální žadatelé. Obyvatelé venkova se spíše zapojují do místních akcí, které pořádá, spoluorganizuje, nebo se zúčastňuje MAS jako host.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
	X			
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Obyvatelé venkova, občané MAS, měli z místních akcí spíše prospěch. Díky pořádaným místním akcím byli podpořeni regionální výrobci a producenti. Účastníci místních akcí měli také možnost se informovat o SCLLD MAS Regionu Poodří a její realizaci (jednotlivých výzvách, opatření, aktivitách atd.) MAS také pořádala akce, sloužící k propagaci a prezentaci MAS, semináře k PRV a propaguje podpořené projekty. Tyto akce sloužily především k motivaci pro podání nových projektových záměrů.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď:</p> <p>Celkový počet pracovních příležitostí, které byly vytvořeny prostřednictvím Programového rámce PRV, je 13,5 pracovního místa. Tyto pracovní místa vznikla především jako obsluha k nově pořízeným zařízením.</p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				



Odpověď:

Celková rozloha území MAS se zvýšila o 9,1 ha a počet obyvatel MAS se naopak snížil o 99 obyvatel. Rozdíly obou hodnot z 31.12.2017 a 31.12.2013 nejsou výrazné. Lze konstatovat, že MAS zůstala v průběhu programového období 2014 – 2020 téměř stejná.

Klíčová zjištění:

1. Intervence z PRV podpořily služby a místní infrastrukturu v území MAS
2. Obyvatelé venkova se aktivně zapojovali a měli prospěch z místních akcí

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence Programu rozvoje venkova převážně podpořily místní rozvoj ve venkovských oblastech (v území MAS). K podpoření došlo především prostřednictvím zlepšení služeb a místní infrastruktury v území MAS. Dále díky podpořeným projektovým záměrům z PRV vznikly v regionu nové pracovní příležitosti. Občané regionu (obyvatelé venkova) se zapojovali do místních akcí a měli z nich prospěch.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. I nadále aktivně podporovat služby a místní infrastrukturu prostřednictvím regionálních výrobců např. na akcích, které MAS pořádá a spoluorganizuje.	31.12.2020	Manažer MAS
2. Uspořádat veřejný seminář k propagaci PRV	31.12.2020	Manažer MAS



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie CLLD MAS Regionu Poodří, z.s. s názvem Poodří – přívětivý region je realizována a její opatření jsou implementována do území od podzimu roku 2016. Její implementace při Mid-term evaluaci tedy probíhá již více než dva roky. Za tuto dobu MAS vyhlásila 20 výzev s 15 opatřeními/fichemi, spadajících do různých aktivit, o které byl méně či více projeven zájem ze strany potencionálních žadatelů.

Celkové vyhodnocení výsledků míry plnění SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s. ukazuje hlavní závěrečná zjištění, na která navazují opatření pro eliminaci rizik, ohrožujících naplňování strategie, nebo opatření, vedoucí ke zlepšení podmínek pro zdárné plnění strategie.

Ke klíčovým zjištěním v celkovém vyhodnocení oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS patří vytváření preferenčních kritérií u výzvy PRV. Preferenční kritéria PRV musí navazovat na principy uvedené ve schváleném programovém rámci. Stávající principy již nejsou aktuální a je potřeba je pozměnit tak, aby mohly být podpořeny projekty, které ještě více budou napomáhat k dosažení či zvýšení přidané hodnoty LEADER/CLLD. Změna principů pro vytváření preferenčních kritérií může být provedena v rámci rozšíření Programového rámce PRV o fichi z článku 20 PRV. Dále byla identifikována potřeba ještě více zintenzivnit a zkvalitnit komunikaci (alokace prostředků, nové nástroje apod.), která by přispěla k většímu povědomí mezi občany v území MAS o její činnosti.

U celkového vyhodnocení oblasti B – Relevance SCLLD je evidováno několik zásadních zjištění. V evaluační otázce (dále jen EO) **B.1**, která je zaměřena na **Platnost a aktuálnost východisek pro realizace SCLLD**, došlo k zjištění potřeby aktualizace Analýzy rizik, do níž by měla být přidána nově zjištěná rizika jako jsou: právní riziko - časté aktualizace pravidel pro operační programy s navazujícím opatřením sledování vývoje pravidel a včasné informování žadatele o jejich změnách. Věcné riziko - nedostatek kvalifikovaných pracovníků, které lze řešit opatřením zaměřeným na stabilizaci a další rozvoj kvalifikace obyvatelstva, které je částečně řešeno již ve SC č. 7 – Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání.

EO **B.2 – Platnost cílů a opatření cílů SCLLD** bylo zjištěno, že v Programovém rámci PRV existuje stále potřeba „Rozvoje krátkých dodavatelských řetězců a místního trhu“, avšak o navazující fichi nebyl projeven zájem ze strany potencionálních žadatelů z důvodu aktuálního nastavení pravidel. Potřebu lze řešit také podporou regionálních výrobců a producentů, vytvářením nových partnerství a síťování v rámci MAS. Dále je v tomto programovém rámci identifikována potřeba rozšíření o fichi z článku 20, která je zaměřena na podporu základních služeb a obnovy vesnic ve venkovských oblastech. V Programovém rámci IROP byla zjištěna potřeba rekonstrukcí místních komunikací a mostků, která nemůže být řešena v rámci IROP, ale lze hledat prostředky v jiných zdrojích (národní programy, krajská podpora apod.). Díky současné nízké nezaměstnanosti se vyskytl problém v Programovém rámci OPZ, především v opatřeních, které mají jako cílové skupiny osoby nezaměstnané, vedené na Úřadu práce. Zde je vhodné úzce spolupracovat při výběru cílové skupiny s příslušnými úřady práce tak, aby byly osoby z cílové skupiny zaznamenány v evidenci. Programový rámec OPŽP eviduje potřebu environmentálního vzdělávání občanů. MAS může řešit tuto potřebu organizováním nebo podílením se na organizaci seminářů s environmentální problematikou.

EO **B.3 – Platnost alokovaných prostředků na jednotlivá opatření/fiche** má jen střední míru plnění, což je zapříčiněno nadměrným zájmem ze strany žadatelů o některá opatření/fiche, a naopak nečerpáním finančních prostředků z jiných opatření/fichí. Tento problém se projevil ve všech programových rámcích. Jako opatření k řešení je navrženo krácení a převedení finančních prostředků z opatření/fichí o která není takový zájem ve



prospěch těch, kde naopak zájem převyšoval alokaci, a to vždy v rámci daného programového rámce. Toto opatření by mělo vést k vyššímu plnění míry této EO.

EO B.4 – Zájem o opatření/fiche ze strany potenciálních žadatelů: Příčinou nedosahování vyšších hodnot plnění EO je především nastavení pravidel pro jednotlivé operační programy. Vyšší plnění EO může v následující realizaci SCLLD ovlivnit provedení úpravy finančního plánu v jednotlivých programových rámcích, rozšíření Programového rámce PRV o fichi z článku 20 PRV a také uskutečňování projektových záměrů, které by odpovídaly nastavení pravidel operačního programu. Pro další programové období je doporučena intenzivnější konzultace MAS s NS MAS při vytváření pravidel v jednotlivých operačních programech.

EO B.5 – Soulad SCLLD s rozvojovými strategiemi vyššího řádu: Cíle programových rámců jsou zcela v souladu s cíli strategií vyššího řádu. V dokumentech na evropské, celostátní a krajské úrovni nedošlo v uplynulém období k takovým změnám, které by vyžadovaly změny ve formulaci přijatých strategických cílů, opatření či podopatření v rámci ISÚ MAS RP.

Na základě celkového vyhodnocení oblasti C - Výstupy a výsledky implementace SCLLD je identifikováno několik zjištění, která vedla k nenaplnění EO v plné míře. V rámci řešení naplňování jsou navržena opatření, která povedou ke zlepšení stavu míry plnění EO.

EO C.1 – Harmonogram výzev je zcela plně v souladu s naplňováním.

EO C.2 – Dosahování hodnot indikátorů je naplňováno pouze z převážné míry. Důvodem je nesoulad v indikátorovém plánu u všech programových rámců. Často dochází k nadměrnému plnění hodnot, mnohdy až o stovky procent, nebo naopak k nenaplňování hodnot indikátorů. Je žádoucí, aby proběhla úprava indikátorového plánu u všech opatření/fichí, vyjma nově přidávaných opatření v Programovém rámci OPŽP. Úprava hodnot indikátorů úzce navazuje na úpravu finančního plánu.

EO C.3 – Zda byly finanční prostředky vynaloženy účelně je plnění v plné míře a není potřeba žádného opatření.

EO C.4 - Zda byly finanční prostředky vynaloženy účinně, zde došlo k ovlivnění míry plnění. Všechny finanční prostředky realizovaných projektů byly vynaloženy v plné míře účinně, ale nedocházelo u nich k nepředpokládaným pozitivním nebo negativním účinkům, což nemusí být vždy žádoucí. Je vhodné, aby pracovníci MAS při konzultacích projektových záměrů kontrolovali celkové způsobilé výdaje projektu a jejich soulad se stanovenými cíli záměru. Tedy zda jsou prostředky vynaloženy účinně.

K plné míře plnění došlo u EO **C.5 – Intervence vedou k dosahování specifických cílů** opatření/fichí programových rámců. Všechny realizované projektové záměry vedly k dosahování specifických cílů daných opatření/fichí.

EO C.6 – Dosahování přidané hodnoty LEADER/CLLD: V této EO vychází míra plnění pouze na střední úrovni. Je nutné, aby další intervence vedly k vyšší přidané hodnotě LEADER/CLLD. Té lze dosahovat, pokud budou projektové záměry vykazovat synergický účinek (celková intervence vytvoří větší dopad, než tvoří dopad jednotlivé individuální projekty), posílení sociálního kapitálu (vytváření sítí spolu se sdílenými normami, hodnotami a vzájemným pochopením, což usnadňuje spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi), dojde ke zlepšení místní správy (např. komunitní způsob přípravy projektu) a budou projekty vykazovat prvky inovace. MAS by měla ještě konzultovat záměry do sociální oblasti, protože zde můžou být vytvořeny synergické účinky při realizaci projektů z IROP a z OPZ v např. opatření Podpora sociální ekonomiky.

EO C.7 – Naplnění cílů strategie jako celku: K naplňování strategie CLLD jako celku dochází v převážné míře. K naplňování přispívají podpořené realizované projektové záměry



z programových rámců SCLLD, naplňování SCLLD podporují také synergické efekty intervencí v rámci opatření, která nejsou součástí programových rámců SCLLD. A také prostřednictvím realizovaných projektů a aktivit v území MAS, které jsou podpořeny z jiných zdrojů a přitom naplňují cíle SCLLD.

EO C.8 – Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech: Intervence Programu rozvoje venkova převážně podpořily místní rozvoj ve venkovských oblastech (v území MAS). K podpoře došlo především prostřednictvím zlepšení služeb a místní infrastruktury na území MAS. Dále díky podpořeným projektovým záměrům z PRV vznikly v regionu nové pracovní příležitosti. Občané regionu (obyvatelé venkova) se zapojovali do místních akcí a měli z nich prospěch.

Pro oblasti B a C byla také uskutečněna jednání Fokus Group. Členové Focus Group se zaměřili na skupinovou diskusi k Mid-term evaluaci, konkrétně k oblasti B a C. Členové byli vybráni z řad partnerů MAS, pracovníků MAS a žadatelů/příjemců podpor z různých zájmových oblastí tak, aby byly zajištěny intervence ze všech skupin (veřejná správa, soukromý i neziskový sektor). Focus Group byla složena z devíti členů, z toho jedním moderátorem (externím poradcem).

Tabulka 9 Složení Focus Group MAS Regionu Poodří, z.s.

Organizace	Zastoupená	Tematická oblast
VAV Enterprice plc, s.r.o.	Ing. Vladimír Vavrečka, CSc.	moderátor FG (externí poradce)
MAS Regionu Poodří, z.s.	Ing. Oldřich Usvald	manažer MAS – administrátor SCLLD
MAS Regionu Poodří, z.s.	Pavla Bělehrádková	účetní MAS RP
MAS Regionu Poodří, z.s.	Bc. Sandra Genčiová	pracovník animace SCLLD a OPŽP MAS RP
Spolek MENDEL – přátelé obce Vražné, z.s.	Ing. Vladimír Nippert	partner spolku – Spolkové, společenské a kulturní aktivity
Městys Suchdol nad Odrou	Ing. Richard Ehler	partner spolku – Veřejná správa
ČSOP Studénka ZO 70/03	Mgr. Ivan Bartoš	partner spolku - Životní prostředí příjemce podpory OPŽP
Farma Luční dvůr	Ing. Petr Klečka	příjemce dotace PRV
EDUhelp, o.p.s.	Mgr. Stanislav Kovář	příjemce podpory IROP

Návrh změny SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s.

Návrh změny SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s. vychází ze zpracovaného střednědobého hodnocení realizace strategie Komunitně vedeného místního rozvoje. Aktualizace SCLLD je nutná z důvodu, že s vývojem v čase dochází v území ke změnám, které můžou ovlivnit



implementaci, potažmo realizaci strategie, a tím ohrožit dosahování stanovených cílů SCLLD. Nejvíce navrhovaných změn se dotýká návrhové části strategie.

Z výsledků Mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s. vyplývá potřeba její aktualizace. V analytické části této integrované strategie je navrhována úprava Analýzy rizik, protože při hodnocení došlo k identifikaci nových rizik, která mohou ohrozit implementaci strategie. Tato nově zjištěná rizika jsou: Časté aktualizace pravidel pro operační programy (právní riziko), a nedostatek kvalifikovaných pracovníků na území MAS (věcné riziko). Dále v této části je doporučeno provést aktualizaci SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb. Doporučení nemusí být provedeno v rámci aktualizace strategie v roce 2019, nicméně musí být realizováno v roce 2020 v návaznosti na přípravy strategie MAS pro nové programové období.

Nejrozsáhlejší aktualizace bude provedena ve strategické části SCLLD, kde musí projít změnami všechny programové rámce operačních programů. Největší změna je doporučena v Programovém rámci PRV, do kterého bude přidána nová fiche na základě článku 20 PRV, tím dojde k jeho rozšíření. Fiche bude zaměřena na podporu základních služeb a obnovu vesnic ve venkovských oblastech. Prostřednictvím realizace intervencí z této fiche bude naplňován i další specifický cíl SCLLD č. 1 – Zlepšit vzhled a život v obcích. Pro tuto novou fichi nedostane MAS nové finanční prostředky. Proto na základě zjištění z evaluace v rámci změny finančního plánu PRV je navrženo krácení některých alokací fichí ve prospěch nově přidané za účelem lepšího dosahování specifických cílů SCLLD. V programovém rámci PRV je také doporučeno provést změnu principů pro tvorbu preferenčních kritérií výzvy MAS. Preferenční kritéria by měla být sestavena nediskriminačním způsobem, ale zároveň by měla podpořit projekty s vyšší přidanou hodnotou LEADER/CLLD. Dále musí být provedena úprava finančního plánu. Na úpravu finančního plánu úzce navazuje úprava hodnot indikátorů pro každou fichi (viz příloha č.1).

V Programovém rámci IROP je navrhována úprava finančního plánu a hodnot indikátorů (příloha č. 1). Ve finančním plánu je hlavní změnou převedení celé alokace opatření Obnova památek a významných objektů do opatření zajištění bezpečné a udržitelné dopravy. Důvodem k tomuto kroku bylo zjištění, že dle nastavení pravidel IROP může podat žádost o podporu pouze relevantní subjekt, spravující takovou památku/objekt, který je zapsán v indikativním nebo Národním seznamu památek. Na území MAS se nacházejí jen dvě památky, které odpovídají podmínce, obě tyto památky získaly dotaci z jiných zdrojů a nemají zájem o opatření MAS. K úpravě finančního plánu Programového rámce IROP dojde do 31.1.2019 na základě povinnosti z MPIN a její součástí bude také změna výše finančních prostředků z důvodu vývoje kurzu CZK/EUR.

Provedení dalších změn se doporučuje v Programovém rámci OPZ. Jedná se o změnu finančního plánu (přehled návrhu viz příloha č. 1), ve kterém se především odráží zájem ze strany potencionálních žadatelů, které MAS eviduje k 31. 12. 2018. V tomto programovém rámci byly již dvakrát provedeny přesuny finančních prostředků mezi opatřeními bez navazujících úprav hodnot indikátorů pro jednotlivá opatření. Proto je nyní nutná úprava celého indikátorového plánu OPZ (viz příloha č. 1).

V Programovém rámci OPŽP je doporučena pouze změna v indikátorovém plánu OPŽP, a to pouze v realizovaném opatření Obnova prvků v krajině, kde došlo k překročení hodnoty indikátoru vůči cílové hodnotě. Z důvodu, že tento programový rámec byl aktualizován, respektive rozšířen o nová opatření v roce 2018, není další jeho aktualizace potřebná.

V Příloze č. 1 Evaluační zprávy MAS Regionu Poodří, z.s. je uvedeno doplnění metodiky o použitou stupnici hodnocení míry plnění a výsledné číselné ukazatele hodnot naplňování jednotlivých evaluačních otázek a podotázek. Dále je zde uveden návrh úprav SCLLD, respektive úpravy finančních a indikátorových plánů.



Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy, je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Regionu Poodří, z.s., svěřena Výboru spolku MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Regionu Poodří, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	18. 1. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.10.2018	10.1.2019	
Evaluace v Oblasti B	1.10.2018	18.1.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.10.2018	10.1.2019	
Jednání Focus Group			10.1.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	2.1.2019	18.1.2019	
Evaluace v Oblasti C	1.11.2018	18.1.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.10.2018	31.12.2018	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.10.2018	31.12.2018	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.10.2018	31.12.2018	
Jednání Focus Group			10.1.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	2.1.2019	18.1.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			23.1.2018
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			23.1.2018



4. Seznam příloh

Příloha č. 1 – Doplnění evaluační zprávy

Příloha č. 2 – Případová studie č. 1

Příloha č. 3 – Případová studie č. 2

Příloha č. 4 – Případová studie č. 3

Příloha č. 5 – Případová studie č. 4

Příloha č. 6 – Případová studie č. 5

Příloha č. 7 – Případová studie č. 6

Příloha č. 8 – Případová studie č. 7

Příloha č. 9 – Případová studie č. 8

Příloha č. 10 – Případová studie č. 9

Příloha č. 11 – Intervenční logika

Příloha č. 12 – Financování podle jednotlivých programových rámců a opatření SCLLD

Příloha č. 13 – Indikátory podle jednotlivých programových rámců a opatření SCLLD